

НАЛОГИ И ФИНАНСЫ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ЦЕНТРА ПОДГОТОВКИ ПЕРСОНАЛА ФНС РОССИИ, Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

№ 1/2011

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций (Свидетельство от 29 октября 2008 года ПИ № ФС77-33813)

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Центр подготовки персонала ФНС России,
г. Санкт-Петербург
(Интернет-сайт <http://www.nalog-edu.ru>)

ИЗДАТЕЛЬ:

Центр подготовки персонала
ФНС России, г. Санкт-Петербург

РЕДАКЦИЯ:

Мурашов С. Б. – главный редактор,
Крюкова О. В. – зам. главного редактора,
Злобина Т. А. – редактор,
Зайцева Е. С. – верстка,
Филатова В. А. – верстка,
Щербакова А. С. – дизайнер.

Присланные рукописи не рецензируются
и не возвращаются.

Перепечатка, включение информации, содержащейся
в материалах, опубликованных в журнале
«НАЛОГИ И ФИНАНСЫ», во всевозможные базы
данных для дальнейшего их коммерческого
использования, размещение таких материалов
в любых СМИ и Интернете допускаются только
с письменного разрешения редакции.

Ответственность за достоверность сведений
в рекламных объявлениях несут рекламодатели.
Редакция оставляет за собой право художественной
доработки оригинал-макетов рекламных объявлений.

© Журнал «НАЛОГИ И ФИНАНСЫ», 2011 г.

Адрес редакции:

197342, Санкт-Петербург,
ул. Торжковская 10, каб. 201.
Тел./факс: (812) 492-9-492, 492-94-96
(редакция, отдел рекламы).
E-mail: nalogi@nalogprof.ru

Цена свободная.

Подписано в печать: 15.03.2011

Печать офсетная. Тираж: 1000 экз.

Центр подготовки персонала
ФНС России, г. Санкт-Петербург
196105, Санкт-Петербург, ул. Иркутская 2
Заказ № 32 Ц

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Верстова Маргарита Евгеньевна

Начальник кафедры гражданского права
и процесса Саратовского юридического
института МВД России, д.ю.н.

Власова Виктория Михайловна

Зав. кафедрой экономики и финансов
Санкт-Петербургского государственного
университета аэрокосмического
приборостроения, профессор, д.э.н.

Ерофеева Вера Арсентьевна

Профессор Санкт-Петербургского государственного
университета экономики и финансов, д.э.н.

Лаврентьева Елена Александровна

Зав. кафедрой налогов и налогообложения
Санкт-Петербургского государственного
университета водных коммуникаций,
профессор, д.э.н.

Мурашов Сергей Борисович

Директор федерального государственного
образовательного учреждения дополнительного
профессионального образования
«Центр подготовки персонала Федеральной
налоговой службы», г. Санкт-Петербург, к.э.н., д.с.н.

Патров Виктор Владимирович

Профессор Санкт-Петербургского государственного
университета, член Методологического совета
по бухгалтерскому учету при Минфине России, д.э.н.

ОФОРМЛЕНИЕ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «НАЛОГИ И ФИНАНСЫ»:

- во всех почтовых отделениях
Российской Федерации
(подписной индекс – 47189);

- в редакции с любого месяца
тел./факс: (812) 492-94-96
(отдел подписки)

СОДЕРЖАНИЕ

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Анализ изменений законодательства в области бухгалтерского, налогового учета и страховых взносов в 2011 году 6

*Беспалов Михаил Владимирович,
доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита
Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина, к.э.н.*

*В статье проведен анализ изменений законодательства в 2011 году.
Так, основные изменения в 2011 году связаны с повышением ставок страховых взносов,
изменением порядка расчета детских пособий, ряд поправок коснулся специальных
налоговых режимов, а также налога на прибыль, транспортного и земельного налогов.
Более подробно обо всех этих изменениях рассказано в статье.*

Налоговая проверка бухгалтерского учета 11

*Диркова Елена Юрьевна,
генеральный директор ООО «БИЗНЕС-БУХГАЛТЕР», к.п.н.*

*Распространено мнение, что бухгалтерский учет не является предметом налоговой проверки.
Автор же заостряет внимание именно на бухгалтерских аспектах
мероприятий налогового контроля. В статье рассмотрены как общие подходы,
так и конкретные ситуации, порождающие споры с налогоплательщиками.*

Содержится ли налог на добавленную стоимость в вознаграждении? 18

*Кутузов Анатолий Евгеньевич,
ведущий аудитор ООО «РосБизнесАудит»*

*Автор считает, что в суммах премий и вознаграждений, полученных покупателем
товаров от продавца, должен присутствовать НДС. Позиция Минфина России говорит об обратном.*

ТАМОЖЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

НДС как таможенный платеж в Таможенном союзе ЕврАзЭС 22

*Лабоськин Михаил Алексеевич,
главный государственный таможенный инспектор правовой службы
Северо-Западного таможенного управления, к.ю.н.*

*Статья посвящена исследованию порядка уплаты НДС при экспорте и импорте
товаров в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Таможенного союза ЕврАзЭС.*

СОДЕРЖАНИЕ

Особенности косвенного налогообложения в рамках Таможенного союза	26
--	-----------

Гусейнова Гузель Мухтаровна, доцент кафедры финансов Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, профессор кафедры финансовых рынков и финансового менеджмента «Высшей школы экономики», к.э.н.

В связи с созданием Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана с середины 2010 года произошли существенные изменения в международном косвенном налогообложении. В статье рассматриваются правовая база функционирования союза, основные изменения в порядке применения налога на добавленную стоимость и акцизов при взаимной торговле хозяйствующих субъектов стран, в документальном оформлении экспортно-импортных операций. Особое внимание уделяется предстоящим изменениям в российском таможенном праве и приоритетным направлениям государственного регулирования внешнеэкономической деятельности.

ПРОБЛЕМЫ И ИХ РЕШЕНИЕ

Социальное и пенсионное страхование в России и за рубежом	29
--	-----------

Митрофанов Роман Алексеевич, аудитор, партнер компании «Miro Consulting», налоговый департамент

Эффективность функционирования системы социального страхования и социальной политики оценивается, как правило, по степени социальной защищенности граждан и прежде всего – по положительной динамике уровня и качества жизни населения и по степени влияния последствий социальной политики на динамику экономического роста. Какие оценки и выводы можно сделать об эффективности отмены единого социального налога с 1 января 2010 года и перехода от налогового к страховому принципу формирования доходов пенсионной системы и введения страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование? Существует ли реальная возможность в долгосрочной перспективе в России обеспечить достойную жизнь трудящимся и пенсионерам при посредстве одной лишь налоговой политики в сфере социально ориентированных налогов? Какое влияние на уровень пенсий оказывает демографическая ситуация в стране и существует ли обратная зависимость?

CONTENTS

ACCOUNTING AND TAXATION

Analysis of Legislative Changes In the Sphere of Accounting, Tax Accounting And Insurance Premiums In the Year of 2011	6
---	----------

Bespalov Mikhail Vladimirovich,

Associate professor of Department of Accounting, Analysis and Audit
of Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Ph.D. in Economics

*The analysis of legislative changes in the year of 2011 is carried out in the article.
So the major changes in the year of 2011 were connected with interest rates increase
of insurance premiums, changes in calculation order of child allowances,
a number of amendments concerned special tax regimes, and also income taxes,
transport and land taxes. These changes are described in more detail in the article.*

Tax Inspection of Accounting	11
---	-----------

Dirkova Elena Yur'evna,

Director General of "BUSINESS-ACCOUNTANT" LLC, Ph.D. in Politics,

*Accounting isn't believed to be the subject to the tax inspection.
The author emphasizes accounting aspects of tax control measures in particular after all.
General approaches, as well as specific cases, spawning disputes with taxpayers,
are studied in the article.*

Is the Value-Added Tax Included Into Remuneration?	18
---	-----------

Kutuzov Anatoly Evgenievich,

lead auditor of "RosBusinessAudit" LLC

*The author considers that VAT shall appear in the amount of premium and remunerations,
obtained by the customer of goods from the seller. The standpoint of the Ministry of Finance
of the Russian Federation suggests otherwise.*

CUSTOMS ACTIVITY

VAT As Customs Payment In Customs Union EurAsEC	22
--	-----------

Labos'kin Mikhail Alekseyevich,

Chief state customs inspector of legal service of the North-Western customs department,
Ph.D. in Law

*The article is devoted to the research of VAT payment at exporting and importing of goods
with reference of entry into legal force of the Customs Code of the Custom Union EurAsEC.*

CONTENTS

Peculiarities of Indirect Taxation At Customs Union Level 26

Guseynova Guzel' Mukhtarovna,

associate professor of Finance Department of Saint Petersburg State University
of Economics and Finance, Professor of Department of Financial Markets
And Financial Management of the "Higher School of Economics", Ph.D. in Economics

*In connection with establishment of the Customs Union of Russia, Belarus and Kazakhstan
from the middle of 2010 essential changes in the international indirect taxation took place.
The legal base of the union functioning, the basic changes in an order of the value-added tax
application and excise taxes in the mutual trading of the business entities of the countries,
in documentary execution of operational export-import transactions, are considered in the article.
The special attention is paid to forthcoming changes in the Russian customs law
and priority directions of government regulation of external economic activity.*

PROBLEMS AND THEIR SOLUTIONS

Social And Pension Insurance In Russia And Foreign Countries 29

Mitrofanov Roman Alekseyevich,

auditor, parner of "Miro Consulting" Company, tax department

*Efficiency of social insurance system functioning and social policy is estimated, as a rule,
according to the degree of social security of citizens and first of all – according to the positive dynamics
of level and quality of living of the population and according to the degree of influence of social policy
consequences on dynamics of economic growth. What estimations and conclusions can be made
about efficiency of the unified social tax abolishment from from January 1, 2010 and transfer from tax
to insurance principle of incomes' formation of pension system and entry of insurance premiums
on obligatory pension, social and medical insurance? Whether there is a real possibility
to provide worthy life to workers and pensioners by means of only one tax policy in sphere
of socially oriented taxes in the long-term in Russia? What impact has demographic situation
in the country on level of pensions and whether there is an inverse relationship?*

© 2011 г.

М.В. Беспалов

АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО, НАЛОГОВОГО УЧЕТА И СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ В 2011 ГОДУ

Беспалов Михаил Владимирович – доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина, к.э.н.

(E-mail: rupy@list.ru)

Аннотация. В статье проведен анализ изменений законодательства в 2011 году. Так, основные изменения в 2011 году связаны с повышением ставок страховых взносов, изменением порядка расчета детских пособий, ряд поправок коснулся специальных налоговых режимов, а также налога на прибыль, транспортного и земельного налогов. Более подробно обо всех этих изменениях рассказано в статье.

Ключевые слова: ставка, рефинансирование, страхователи, налог на добавленную стоимость, ЕНВД, УСН.

Одним из основных изменений налогового законодательства в 2011 году является увеличение стоимостного лимита для признания имущества амортизируемым. Согласно новой редакции п. 1 ст. 256 НК РФ, амортизируемым признается имущество, срок полезного использования которого превышает 12 месяцев, а стоимость – более 40 000 руб.

Также изменен порядок нормирования процентов по привлеченным займам (кредитам). Теперь при расчете налога на прибыль организации, у которых нет сопоставимых долговых обязательств, а также организации, которые определяют предельную величину процентов исходя из ставки рефинансирования, применяют:

- ставку рефинансирования, увеличенную в 1,8 раза, по рублевым займам (кредитам);
- ставку рефинансирования, умноженную на коэффициент 0,8, по займам (кредитам) в иностранной валюте.

Важной новацией законодательства в области уплаты налога на прибыль является увеличение лимита доходов в целях определения права на уплату квартальных авансовых платежей. Теперь налог на прибыль можно платить поквартально по итогам отчетного периода, если доходы от реализации за предыдущие четыре квартала не превысят 10 млн. руб. за каждый квартал (п. 3 ст. 286 НК РФ).

Кроме того, упрощен порядок применения ставки 0 процентов по налогу на прибыль по доходам в виде дивидендов. Теперь дивиденды облагаются по ставке 0 процентов при условии, что доля участия в уставном капитале другой организации составляет не менее чем 50 процентов. Условие о минимальной стоимости доли (500 млн. руб.) исключено. Данные изменения применяются начиная с выплаты дивидендов в 2011 году за 2010 год (подп. 1 п. 3 ст. 284 НК РФ).

Безусловно, главные изменения в 2011 г. произошли в области расчета страховых взносов. Во-первых, уточнен объект обложения взносами на обязательное пенсионное (социальное, медицинское) страхование. Так, страховыми взносами облагаются выплаты и иные вознаграждения, начисленные

в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых (в т.ч. авторских) договоров (п. 1 ст. 7 Закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ). Во-вторых, уточнен порядок начисления взносов на компенсацию за неиспользованный отпуск. Теперь взносы на компенсацию за неиспользованный отпуск начисляются независимо от того, связана выплата компенсации с увольнением или нет (ст. 9 Закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ). В-третьих, увеличены тарифы страховых взносов, общая ставка взносов на обязательное пенсионное (социальное, медицинское) страхование составляет 34 процента, в том числе: в Пенсионный фонд РФ – 26%, в ФСС России – 2,9%, в ФФОМС – 3,1%, в ТФОМС – 2,0%. При этом для отдельных категорий предусмотрены пониженные тарифы страховых взносов (в т.ч. для некоторых организаций, применяющих УСН).

Пониженные тарифы страховых взносов применяются организациями и предпринимателями, применяющими УСН, основными видами экономической деятельности которых по ОКВЭД являются:

- производство пищевых продуктов (15.1–15.8);
- производство минеральных вод и других безалкогольных напитков (15.98);
- текстильное и швейное производство (17, 18);
- производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (19);
- обработка древесины и производство изделий из дерева (20);
- химическое производство (24);
- производство резиновых и пластмассовых изделий (25);
- производство прочих неметаллических минеральных продуктов (26);
- производство готовых металлических изделий (28);
- производство машин и оборудования (29);
- производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (30–33);
- производство транспортных средств и оборудования (34, 35);
- производство мебели (36.1);
- производство спортивных товаров (36.4);
- производство игр и игрушек (36.5);
- научные исследования и разработки (73);
- образование (80);
- здравоохранение и предоставление социальных услуг (85);
- деятельность спортивных объектов (92.61);
- прочая деятельность в области спорта (92.62);
- обработка вторичного сырья (37);
- строительство (45);
- техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств (50.2);
- удаление сточных вод, отходов и аналогичная деятельность (90);
- вспомогательная и дополнительная транспортная деятельность (63);
- предоставление персональных услуг (93);
- производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них (21);
- производство музыкальных инструментов (36.3);
- производство различной продукции, не включенной в другие группировки (36.6);
- ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования (52.7);
- управление недвижимым имуществом (70.32);
- деятельность, связанная с производством, прокатом и показом фильмов (92.1);
- деятельность библиотек, архивов, учреждений клубного типа (за исключением деятельности клубов) (92.51);
- деятельность музеев и охрана исторических мест и зданий (92.52);
- деятельность ботанических садов, зоопарков и заповедников (92.53);
- деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий (72) (кроме организаций и предпринимателей, указанных в п.п. 5 и 6 ч. 1 ст. 58 Закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ).

При этом соответствующий вид экономической деятельности признается основным, если доля доходов от реализации продукции и (или) оказанных услуг по данному виду деятельности составляет не менее 70 процентов в общем объеме доходов (п. 8 ч. 1, ч. 1.4 ст. 58 Закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ, подп. 8 п. 4 ст. 33 Закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ).

Для вышеперечисленных категорий налогоплательщиков УСН установлен тариф страховых взносов 26%. В том числе: в Пенсионный фонд РФ – 18%, в ФСС России – 2,9%, в ФФОМС – 3,1%, в ТФОМС – 2,0%.

Также сохранились пониженные ставки страховых взносов, если организации и предприниматели производят выплаты инвалидам I, II и III группы, при этом общий тариф составляет 20,2%, в том числе в Пенсионный фонд РФ – 16%, в ФСС России – 1,9%, в ФФОМС – 1,1%, в ТФОМС – 1,2%.

Кроме того, в 2011 г. увеличена предельная сумма выплат, на которую нужно начислять страховые взносы, теперь она составляет 463 000 руб. на одного человека.

Изменены и сроки подачи отчетности по взносам на обязательное пенсионное (социальное, медицинское) страхование. Так, в 2011 году страхователи должны представлять форму РСВ-1 ПФР не позднее 15-го числа второго месяца, следующего за отчетным кварталом. А расчет по форме № 4-ФСС РФ нужно сдать не позднее 15-го числа первого месяца, следующего за отчетным кварталом (п. 9 ст. 15 Закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ).

Так же как и по налогам, организация может уточнить платежное поручение на перечисление страховых взносов, если допущенная ошибка не привела к тому, что перечисленная сумма не поступила в бюджетную систему на счет внебюджетного фонда. Для уточнения платежа нужно подать в территориальное отделение фонда заявление об уточнении основания, типа и принадлежности платежа, отчетного (расчетного) периода или статуса плательщика взносов. Форма заявления не установлена, поэтому его можно подать в произвольной форме. К заявлению нужно приложить копии платежных поручений (ч. 8-12 ст. 18 Закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ).

Страхователи, среднесписочная численность сотрудников которых за прошлый год составила свыше 50 человек, обязаны сдавать отчетность в электронном виде. Среднесписочная численность сотрудников определяется по состоянию на 31 декабря. Если среднесписочная численность составит 50 человек и менее, организация вправе, но не обязана подавать отчетность в электронном виде (ч. 10 ст. 15 Закона от 27 июля 2010 г. № 212-ФЗ).

В 2011 году страхователи должны представлять в Пенсионный фонд РФ индивидуальные сведения о начисленных и уплаченных взносах по итогам каждого квартала (в 2010 году – по итогам полугодия) (абз. 1 п. 2 ст. 11 Закона от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ). При этом срок подачи сведений – не позднее 15-го числа второго месяца, следующего за отчетным кварталом (вместе с отчетом РСВ-1 ПФР). Также установлен срок подачи индивидуальных сведений для предпринимателей и других граждан, которые самостоятельно платят за себя страховые взносы. Так, индивидуальные сведения необходимо представить не позднее 1 марта года, следующего за истекшим календарным годом (п. 5 ст. 11 Закона от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ).

Значительные изменения в 2011 г. произошли в сфере расчета больничных пособий, пособий по беременности и родам, пособий по уходу за ребенком в возрасте до 1,5 лет. Так, в расчетный период с этого года включается заработок, полученный за два календарных года, предшествующих году, в котором начисляется пособие. Исключение составляют случаи, когда в двух предшествующих годах (или в одном из предшествующих годов) женщина находилась в отпуске по уходу за ребенком или в отпуске по беременности и родам. В этом случае она может заменить расчетный период по своему заявлению. Также в расчет включаются все выплаты, на которые начислялись взносы на обязательное пенсионное (социальное, медицинское) страхование (в сумме, не превышающей 415 000 руб. за каждый год). При этом из расчетного периода не исключаются никакие периоды (независимо от того, полностью сотрудник отработал этот период или нет) (ст. 14 Закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ).

Важной новацией является то, что с 2011 г. организации оплачивают за свой счет первые три дня нетрудоспособности (подп. 1 п. 2 ст. 3 Закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ). Сумма же пособия не может быть меньше величины, рассчитанной исходя из МРОТ. При этом, если сотрудник работает в режиме неполного рабочего времени, сумма пособия определяется пропорционально отработанному времени (подп. 1.1 ст. 14 Закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ).

Кроме того, уточнен порядок выплаты больничного пособия за период простоя. Так если сотрудник заболел во время простоя, то пособие по временной нетрудоспособности выплачивается только за дни болезни, приходящиеся на время после простоя. За дни простоя в этом случае пособие не полагается. Если же болезнь наступила до начала простоя и продолжалась в период простоя, то пособие по временной нетрудоспособности выплачивается за это время в том же размере, в каком

за сотрудником сохраняется зарплата. При этом размер пособия не может быть выше того, которое он получал бы по общим правилам (п. 7 ст. 7, подп. 5 п. 1 ст. 9 Закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ).

Изменения коснулись и порядка назначения пособия, если сотрудник на момент наступления страхового случая занят у нескольких работодателей. Так, если в расчетном периоде сотрудник был занят у тех же работодателей, пособие ему начисляют и выплачивают по всем местам работы (за исключением пособия по уходу за ребенком в возрасте до 1,5 лет). Если же на момент наступления страхового случая сотрудник занят у одних страхователей, а в расчетном периоде трудился у других, то пособие назначают и выплачивают по одному из последних мест работы по выбору. Если на момент наступления страхового случая сотрудник занят у нескольких работодателей, а в расчетном периоде работал как у них, так и у других, за назначением пособия он может обратиться, либо по всем местам работы (за исключением пособия по уходу за ребенком в возрасте до 1,5 лет) либо по одному из последних мест работы (ст. 13 Закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ).

Кроме того, по новым правилам для назначения пособия необходимы справки о сумме заработка с предыдущих мест работы. При этом сотрудник вправе представить вместо подлинника справки о сумме заработка копию справки, заверенную в установленном порядке (ч. 7.1 ст. 13 Закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ). Если сотрудник не может представить справку о сумме заработка с места работы у другого страхователя в связи с прекращением деятельности этим страхователем либо по иным причинам, то страхователь, назначающий и выплачивающий пособие, по заявлению сотрудника направляет запрос в территориальный орган Пенсионного фонда РФ о предоставлении сведений о зарплате, иных выплатах и вознаграждениях застрахованного лица у соответствующего страхователя на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета (ч. 7.2 ст. 13 Закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ).

В п. 3 ст. 14 Закона № 255-ФЗ, который посвящен расчету среднего заработка для определения сумм пособий, установлено, что средний дневной заработок для исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком определяется путем деления суммы начисленного заработка за период в два календарных года на 730. В действовавшей ранее редакции Закона № 255-ФЗ в расчетный период включались только календарные дни, приходящиеся на отработанный период. Ведь люди не только работают, но они болеют, ухаживают за больными детьми, увольняются, уходят в отпуск без содержания, уходят в обычный отпуск.

С точки зрения обычного отпуска все логично – обычные отпускные входят в расчетную базу для начисления взносов во внебюджетные фонды, а поэтому с тем фактом, что период обычного очередного отпуска и обычные «отпускные» входят в расчетную базу и расчетный период, согласиться можно. Но вот за период больничных взносы во внебюджетные фонды не платятся. За тот период, когда человек не имел дохода в связи с поиском работы, тоже не платятся. Но по новым правилам все эти дни никак не влияют на расчет пособия – они автоматически включаются в дни для подсчета среднего заработка.

Приятной новостью является увеличение с 2011 г. размеров отдельных пособий, связанных с рождением ребенка. Так, единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в ранние сроки беременности, составляет 438,87 рублей. Новый размер единовременного пособия при рождении ребенка – 11 703,13 руб. Минимальный размер пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет на первого ребенка – 2194,34 руб. за полный календарный месяц, а на второго и последующих детей минимум равен 4388,67 руб.

Ряд изменений произошел в исчислении НДФЛ. Так изменен порядок возврата излишне удержанного НДФЛ. Теперь организация обязана уведомить сотрудника об излишне удержанном НДФЛ в течение 10 рабочих дней после обнаружения ошибки или после того, как резидент стал нерезидентом. Также организация должна вернуть сотруднику сумму излишне удержанного НДФЛ в течение трех месяцев со дня подачи сотрудником заявления на возврат. В противном случае организация обязана заплатить сотруднику проценты за несвоевременный возврат налога. При этом сумму излишне удержанного налога организация может вернуть за счет уменьшения платежей по НДФЛ, удержанных с доходов всего персонала.

Если в течение года сотрудник приобрел статус налогового резидента, то излишне удержанный НДФЛ он сможет вернуть только по окончании года через налоговую инспекцию.

Также организация обязана вернуть сотруднику только те суммы НДФЛ, которые были излишне удержаны после того, как он представил уведомление на имущественный налоговый вычет в связи с приобретением (строительством) жилья (ст. 231, п. 4 ст. 220 НК РФ).

Поправки коснулись и состава сведений, которые нужно отражать в справке по форме 2-НДФЛ, теперь в ней нужно отражать сведения не только о начисленных, но и о перечисленных в бюджет суммах налога (п. 2 ст. 230 НК РФ).

На 2011 год приказом Минэкономразвития России от 27 октября 2010 г. № 519 установлен для плательщиков ЕНВД коэффициент-дефлятор К1 в размере 1,372.

Изменения в области УСН в 2011 году незначительны. Единственное – с этого года на организации, учрежденные научными или высшими учебными заведениями, не распространяется 25-процентное ограничение по доле участия других организаций в их уставном капитале (подп. 14 п. 3 ст. 346.12 НК РФ). То есть такие компании могут применять УСН даже если доля вуза в их уставном капитале более 25%.

Что касается транспортного налога, то изменен порядок подачи отчетности. Теперь организации обязаны подавать декларацию в срок не позднее 1 февраля года, следующего за истекшим налоговым периодом. При этом обязанность сдачи расчетов авансовых платежей по итогам отчетных периодов не предусмотрена (п. 3 ст. 363.1 НК РФ). Также снижены базовые ставки по транспортному налогу (п. 1 ст. 361 НК РФ). Однако региональные власти по-прежнему вправе уменьшать или увеличивать налоговые ставки, но не более чем в 10 раз. Исключением являются автомобили мощностью до 150 л.с. включительно. В отношении них ставки можно снижать без ограничений.

Поправки земельного налога касаются изменения порядка подачи отчетности. Так, организации обязаны подавать декларацию в срок не позднее 1 февраля года, следующего за истекшим налоговым периодом. При этом обязанность сдачи расчетов авансовых платежей по итогам отчетных периодов не предусмотрена (п. 3 ст. 398 НК РФ).

ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ К АВТОРСКИМ СТАТЬЯМ

Направляемые в журнал статьи следует оформлять в соответствии со следующими правилами:

1. Для издания принимаются ранее не опубликованные статьи.
2. Все материалы направляются в редакцию по электронной почте (nalogi@nalogprof.ru).
3. Объем статьи не должен превышать 20 000 знаков, включая пробелы.
4. В статье должны содержаться:
 - фамилия, имя, отчество автора (полностью);
 - официальное развернутое наименование места работы, должность и ученая степень (при наличии);
 - контактная информация (почтовый и электронный адрес, телефон);
 - аннотация (не более 500 знаков);
 - ключевые слова (3–6 слов или словосочетаний);
 - пристатейные библиографические списки в едином формате, установленном системой Российского индекса научного цитирования.
5. Все сокращения и аббревиатуры при первичном упоминании должны быть обязательно расшифрованы и пояснены.
6. Пронумерованный список литературы, оформленный в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5–2008, в порядке упоминания в тексте приводится в конце статьи.
7. Автор несет ответственность за достоверность сведений, точность цитирования, содержание материалов.

© 2011 г.

Е.Ю. Диркова

НАЛОГОВАЯ ПРОВЕРКА БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

*Диркова Елена Юрьевна – генеральный директор ООО «БИЗНЕС-БУХГАЛТЕР», к.п.н.
(E-mail: bus-acc@yandex.ru)*

Аннотация. Распространено мнение, что бухгалтерский учет не является предметом налоговой проверки. Автор же заостряет внимание именно на бухгалтерских аспектах мероприятий налогового контроля. В статье рассмотрены как общие подходы, так и конкретные ситуации, порождающие споры с налогоплательщиками.

Ключевые слова: налоговая проверка, бухгалтерский учет, нормативный правовой акт, грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения, грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности.

Налоговые органы осуществляют контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты в бюджетную систему налогов и сборов. Прямой обязанности осуществлять контроль в сфере действия Федерального закона «О бухгалтерском учете» у них не имеется. При этом специального органа, уполномоченного на государственный контроль (надзор) в сфере бухгалтерского учета, не существует. Между тем бухгалтерский учет и налогообложение имеют одну и ту же документальную основу, поэтому в ходе налоговых проверок исследуется именно бухгалтерская документация – первичные и сводные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерская отчетность, причем на систематической основе.

При проведении налоговых проверок мероприятия по контролю за ведением бухгалтерского учета часто недооцениваются. Кроме того, в отдельных случаях налоговые инспекторы могут занять позицию, не соответствующую закону или подзаконным нормативным актам. В статье рассматриваются «бухгалтерские» аспекты налогового контроля.

Нормативные правовые акты в сфере бухгалтерского учета

Требования, предъявляемые к бухгалтерской документации, должны иметь под собой правовые основания, то есть опираться на нормативные правовые акты.

Нормативный правовой акт (НПА) – это официальный документ, направленный на установление, изменение или отмену правовых норм. В свою очередь, под правовой нормой принято понимать общеобязательное государственное предписание, рассчитанное на многократное применение¹.

В иерархии нормативных правовых актов главенствующую роль играют законы².

Законодательство Российской Федерации о бухгалтерском учете наряду с Федеральным законом «О бухгалтерском учете» включает в себя все другие федеральные законы, а также постановления Правитель-

¹ Пункт 2 Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации (утв. Приказом РФ от 04.05.2007 № 88).

² Пункт 2 ст. 4 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).

ства РФ и указы Президента РФ. Тем самым понятия, используемые в системе нормативного регулирования бухгалтерского учета, но не получившие в ней специальных определений, применяются в том значении, в каком они используются в других отраслях законодательства. Аналогичный подход к терминологии действует в налоговых правоотношениях.

Пример 1. В разделе I «Внеоборотные активы» бухгалтерского баланса по форме № 1³ предусмотрена строка «Незавершенное строительство». За определением этого понятия обратимся к статье Градостроительного кодекса РФ, которая устанавливает:

строительство – это создание зданий, строений, сооружений;

объекты незавершенного строительства – здания, строения, сооружения, строительство которых не завершено (за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек).

Таким образом, по строке «Незавершенное строительство» не подлежат отражению капитальные вложения, не связанные со строительством: например, стоимость оборудования и незавершенные затраты по его монтажу. Вообще говоря, эти суммы следовало бы показать в составе прочих внеоборотных активов.

Конец примера 1.

Подзаконными актами в бухгалтерском учете выступают утвержденные органами, которым предоставлено право регулирования бухгалтерского учета:

- План счетов бухгалтерского учета и Инструкция по его применению;
- положения по бухгалтерскому учету;
- другие нормативные акты и методические указания по вопросам бухгалтерского учета.

Таким правом наделен Минфин России, который является федеральным органом исполнительной власти.

Однако акт федерального органа исполнительной власти получает статус НПА лишь при условии его государственной регистрации в Минюсте России. Акты, не прошедшие государственную регистрацию, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров⁴. В свою очередь государственная регистрация подразумевает наличие у документа регистрационного номера. Отсутствие у приказа Минфина России такого номера не позволяет считать его НПА, обязательным для исполнения. К этой категории относятся и приказы Минфина России, признанные Минюстом России не нуждающимися в госрегистрации.

В связи с вышеизложенным перечислим приказы Минфина России, не получившие в Минюсте России статуса нормативного правового акта:

- от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению»;
- от 06.07.1999 № 43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)»;
- от 16.10.2000 № 92н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет государственной помощи» ПБУ 13/2000»;
- от 22.07.2003 № 67н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»;
- от 21.03.2000 № 29н «Об утверждении Методических рекомендаций по раскрытию информации о прибыли, приходящейся на одну акцию»;
- от 30.12.1996 № 112 «О Методических рекомендациях по составлению и представлению сводной бухгалтерской отчетности»;
- от 21.12.1998 № 64н «О Типовых рекомендациях по организации бухгалтерского учета для субъектов малого предпринимательства».

³ Утв. приказом Минфина России от 22.07.2003 № 67н.

⁴ Начало действия этой нормы – 05.06.1996 (по данным справочно-правовой системы «Консультант-Плюс»).

А вот Положение по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденное письмом Минфина России от 30.12.1993 № 160, на основании которого решается ряд вопросов о порядке учета в строительстве, издано ранее Указа Президента РФ. Для определения его статуса обратимся к Разъяснениям о применении Положения о порядке государственной регистрации ведомственных нормативных актов. Согласно Разъяснениям:

– акты, принятые после 14.05.1992, подлежат направлению на государственную регистрацию [6, п. 3];

– акты, не прошедшие государственную регистрацию, не влекут за собой правовых последствий и не могут служить законным основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения каких бы то ни было санкций к должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний, на указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Сведений о регистрации названного письма № 160 в Минюсте России не имеется, поэтому к категории НПА оно не относится.

Итак, ряд документов, традиционно включаемых в систему нормативного регулирования бухгалтерского учета, не имеют статуса НПА. Ссылки на них в судебных спорах – как со стороны налогового органа, так и со стороны налогоплательщика – могут быть отклонены противоположной стороной. Это подтверждает арбитражная практика⁵.

Контрольные полномочия налоговых органов в сфере бухгалтерского учета

При осуществлении мероприятий налогового контроля требования налоговых органов:

- 1) должны относиться к сфере их компетенции;
- 2) основываться на нормативных правовых актах.

Правонарушения, которые устанавливаются налоговыми органами и связаны с нарушением правил бухгалтерского учета, предусмотрены статьями 120 «Грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения» НК РФ и 15.11 «Грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности» КоАП РФ. Они приведены в табл. 1.

Таблица 1

Правонарушения в области бухгалтерского учета

Вид правонарушения	Налоговое правонарушение	Административное правонарушение
Источник нормы	Ст. 120 НК РФ	Ст. 15.11 КоАП РФ
«Бухгалтерский» состав правонарушения	• Отсутствие первичных документов • Отсутствие регистров бухгалтерского учета • Систематическое (два раза и более в течение календарного года) несвоевременное или неправильное отражение на счетах бухгалтерского учета, в регистрах налогового учета и в отчетности хозяйственных операций, денежных средств, материальных ценностей, нематериальных активов и финансовых вложений налогоплательщика	• Искажение любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10 процентов

⁵ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.12.2008 по делу № А43-9495/2008-25-226.

В итоге можно выделить «бухгалтерские» объекты налогового контроля:

- первичные учетные документы;
- регистры бухгалтерского учета;
- порядок отражения хозяйственных операций на счетах бухгалтерского учета;
- статьи (строки) бухгалтерской отчетности.

Кроме того, по данным бухгалтерского учета формируются:

- налоговая база по налогу на имущество организаций – исходя из балансовой стоимости основных средств;
- налоговая база по НДФЛ и по налогу на прибыль организаций в связи с выплатой доходов от долевого участия в организациях (дивидендов) – исходя из чистой прибыли;
- расходы на приобретение основных средств и нематериальных активов налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения;
- стоимость чистых активов.

А наш общий вывод заключается в том, что распространенное мнение о неподконтрольности бухгалтерского учета налоговым органам является ошибочным. Рассмотрим аргументы, которые допустимо использовать в ходе такого контроля.

Пример 2. ООО перечислило детскому дому пожертвование на производство ремонтно-строительных работ. На основании договора детский дом должен представить отчет об использовании денежных средств с приложением актов о приемке выполненных работ по унифицированной форме № КС-2. Выездная проверка выявила отсутствие такого отчета. В бухгалтерском учете налогоплательщика в связи с благотворительной деятельностью присутствует единственная запись: «ДЕБЕТ 91 КРЕДИТ 51».

Для анализа хозяйственной ситуации обратимся к ст. 582 ГК РФ. Она устанавливает, что пожертвование имущества юридическим лицам может быть обусловлено жертвователем использованием этого имущества по определенному назначению. При таком условии пожертвованное имущество используется одаряемым в соответствии с назначением имущества. Использование не в соответствии с назначением дает право жертвователю требовать отмены пожертвования.

Таким образом, до представления отчета налогоплательщик не вправе списывать сумму платежа на финансовый результат. Примененная им корреспонденция счетов не подтверждена первичным учетным документом. Корректные записи будут иметь вид:

ДЕБЕТ 76 КРЕДИТ 51

- выплачена детскому дому целевая благотворительная помощь;

ДЕБЕТ 91 КРЕДИТ 76

- принят отчет о целевом расходовании денежных средств (на основании отчета, предусмотренного договором).

Для применения ст. 120 НК РФ одного лишь неправильного отражения хозяйственных операций на счетах бухгалтерского учета недостаточно. Одновременно налогоплательщиком должны быть допущены ошибки в налоговых регистрах и в бухгалтерской отчетности. С другой стороны, по операции, отраженной в учете, отсутствует первичный учетный документ. Выявленные отступления от правил бухгалтерского учета целесообразно зафиксировать в рабочих документах проверки в целях их дальнейшего анализа.

Конец примера 2.

Обоснование нарушения правил бухгалтерского учета

ФНС России подчеркивает нежелательность судебных разбирательств, которые могут закончиться не в пользу налоговых органов⁶. Поэтому описания правонарушений, примененные в акте налоговой проверки, должны быть обоснованы и опираться на нормативные правовые акты⁷. В этой связи предлагаем читателю информацию, полезную для выработки правовой позиции по «бухгалтерским» вопросам.

⁶ Письмо ФНС России от 14.09.2007 № ШС-6-18/716.

⁷ Приложение № 6 «Требования к составлению акта налоговой проверки» приказа ФНС РФ от 25.12.2006 № САЭ-3-06/892 «Об утверждении форм документов, применяемых при проведении и оформлении налоговых проверок; оснований и порядка продления срока проведения выездной налоговой проверки; порядка взаимодействия налоговых органов по выполнению поручений об истребовании документов; требований к составлению Акта налоговой проверки».

Первичные учетные документы. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» устанавливает, что первичные учетные документы, формы которых предусмотрены в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, должны составляться именно по этим формам. Очевидно, речь идет о формах, утвержденных постановлениями Госкомстата России. Нужно иметь в виду, что Госкомстат России (ныне преобразованный в Росстат) являлся федеральным органом исполнительной власти. И чтобы его постановления, как и приказы Минфина России, обрели статус нормативных правовых актов, они должны быть зарегистрированы в Минюсте России. Однако ни одно из постановлений, которыми утверждались конкретные формы первичной учетной документации, регистрационного номера в Минюсте России не имеют. Поэтому налоговые санкции в связи с их неприменением или дефектами заполнения неправомерны. Эта позиция повсеместно поддерживается арбитражными судами⁸.

В то же время первичные документы должны быть составлены в соответствии с требованиями других федеральных законов и постановлений Правительства РФ. Так, согласно Федеральному закону «О бухгалтерском учете» первичный документ должен иметь наименование. В частности, перевозку груза по договору оказания услуг автомобильным транспортом удостоверяет документ, именуемый «транспортная накладная» (ст. 8 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»). А прием лома и отходов черных металлов осуществляется с обязательным составлением на каждую партию лома и отходов приемо-сдаточного акта по форме, утвержденной постановлением Правительства РФ от 11.05.2001 № 369.

Регистры бухгалтерского учета. Обязанность ведения регистров бухгалтерского учета установлена Федеральным законом «О бухгалтерском учете», причем допускается их ведение при помощи вычислительной техники. Однако при ведении регистров на машинных носителях информации должна быть предусмотрена возможность их вывода на бумажные носители информации⁹. Поэтому регистры могут быть истребованы в бумажном варианте. Само же право налоговых органов на их истребование фактически следует из содержания ст. 120 НК РФ, а также поддержано Минфином России в письмах от 11.05.2010 № 03-02-07/1-228 и от 04.12.2007 № 03-02-07/1-468.

Формы регистров бухгалтерского учета утверждаются учетной политикой¹⁰. Однако соответствующий элемент учетной политики может отсутствовать, если организация ведет бухгалтерский учет при помощи типовой программы автоматизации учета, например, 1С. Формы регистров предусмотрены в ней разработчиками.

Порядок отражения хозяйственных операций на счетах бухгалтерского учета. В обоснование правильности тех или иных корреспонденций счетов обычно ссылаются на Инструкцию по применению Плана счетов¹¹. И наоборот, отсутствие проводки в типовых схемах корреспонденции нередко считают доказательством ее неправильности.

Между тем такая позиция в корне неверна. Во-первых, Минюст России не присвоил Инструкции государственного регистрационного номера, поэтому она не является НПА. Во-вторых, в самой Инструкции подчеркивается, что она устанавливает единые подходы к применению Плана счетов, а правила ведения бухгалтерского учета устанавливаются положениями и другими нормативными актами, методическими указаниями по вопросам бухгалтерского учета. В случае возникновения фактов хозяйственной деятельности, корреспонденция по которым не предусмотрена в типовой схеме, организация может дополнить ее, соблюдая единые подходы, установленные Инструкцией. На ненормативный характер Инструкции указывал и Минфин России в письме от 15.03.2001 № 16-00-13/05.

Но применение тех или иных корреспонденций счетов может быть предписано положениями по бухгалтерскому учету или методическими указаниями по бухгалтерскому учету, зарегистрированными в Минюсте России. Несоблюдение таких правил нужно рассматривать как неправильное отражение хозяйственных операций на счетах бухгалтерского учета. Например, дооценка внеоборотных активов

⁸ Постановления ФАС Поволжского округа от 15.12.2010 по делу № А55-3486/2010, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2009 по делу № А56-15047/2008, Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2010 по делу № А41-17303/08 и др.

⁹ Пункт 19 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утв. приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н.

¹⁰ Пункт 4 ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации», утв. приказом Минфина России от 06.10.2008 № 106н..

¹¹ Утв. приказом Минфина России от 31.10.2000 № 94н.

подлежит отражению по счету 83 «Добавочный капитал», а их первоначальная уценка – по счету 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» (п. 15 ПБУ 6/01 «Учет основных средств», п. 21 ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов»), в то время как обесценение материально-производственных запасов отражается через резерв под снижение стоимости материальных ценностей, который образуется за счет финансового результата отчетного периода (п. 25 ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов»).

Несвоевременное отражение хозяйственных операций на счетах бухгалтерского учета является результатом исправления ошибок по неотражению фактов хозяйственной деятельности (п. 2 и п. 4 ПБУ 22/2010 «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности»). Как правило, при этом несвоевременное отражение имеет место как в налоговых регистрах, так и в отчетности. Совокупность «несвоевременностей» образует состав налогового правонарушения по ст. 120 НК РФ.

Статьи (строки) бухгалтерской отчетности. Неправильное отражение хозяйственных операций в учете может повлечь нарушения в формировании ее строк отчетности. Но если содержание форм бухгалтерской отчетности не регламентировано НПА, то останется неопределенным и состав правонарушения, предполагающего искажение строк. В этой связи имеет принципиальное значение, что подлежащие применению начиная с отчетности за 2011 год отчетные формы утверждены приказом Минфина России от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций», который зарегистрирован в Минюсте России.

Напомним: формы № 1-6 отчетности, применявшиеся в предшествующие годы, являются рекомендуемыми, а ПБУ 4/99, постатейно определяющее содержание бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках, не имеет регистрационного номера в Минюсте России, поэтому не является НПА.

Чистая прибыль хозяйственного общества. Этот показатель подлежит проверке при выплате дивидендов. Контроль величины чистой прибыли за отчетный период фактически требует масштабной проверки бухгалтерского учета по технологиям, применяемым в аудиторской деятельности. С точки зрения интересов бюджета вопрос сводится к обоснованности применения пониженных ставок налогообложения к доходам от долевого участия в организации.

В этой связи порождает непрекращающиеся дискуссии вопрос: возможны ли выплаты дивидендов из нераспределенной прибыли прошлых лет, предшествующих последнему завершённому финансовому году? – В последних письмах Минфин России сообщает, что данный вопрос не относится к его компетенции¹². Ранее Минфин России разъяснял, что толкование спорных норм корпоративного права относится к компетенции Минюста России¹³. В арбитражной практике последних лет этой тематики автор не обнаружила. По-видимому, юристы полагают: коль скоро вопрос находится вне компетенции Минфина России, то и налоговые органы, ему подведомственные, не вправе оспаривать решения, принятые экономическими субъектами. В то же время УФНС России по г. Москве высказало точку зрения, что для обществ с ограниченной ответственностью выплата дивидендов за счет нераспределенной прибыли прошлых лет может предусматриваться уставом¹⁴.

Между тем против использования нераспределенной прибыли прошлых лет имеются весомые аргументы. Обратимся к федеральным законам о хозяйственных обществах.

Из п. 1 ст. 35 Федерального закона «Об акционерных обществах» с очевидностью следует, что показатель чистой прибыли относится к финансовому году. В контексте п. 2 ст. 42 этого Закона также подразумевается, что чистая прибыль относится к текущему году.

А вот Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» не позволяет сделать столь определенные выводы. Но в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, применяется аналогия Закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ). Общеизвестный пример аналогии – правда, не закона, а права (п. 2 ст. 6 ГК РФ) – порядок расчета стоимости чистых активов обществ с ограниченной ответственностью¹⁵.

Примечательно, что нормативными правовыми актами понятие чистой прибыли до последнего времени определено не было. С другой стороны, общее собрание акционеров (участников) в качестве

¹² Письма Минфина России от 22.09.2010 № 03-03-06/1/604, от 05.08.2009 № 03-04-06-1/204.

¹³ Письмо Минфина России от 23.08.2002 № 04-02-06/3/60.

¹⁴ Письмо УФНС России по г. Москве от 08.06.2010 № 16-15/060619.

¹⁵ Письмо Минфина России от 13.05.2010 № 03-03-06/1/329.

чистой прибыли утверждает показатель, представленный в Отчете о прибылях и убытках по строке с кодом 190 (пп. 11 п. 1 ст. 48 Федерального закона «Об акционерных обществах», пп. 6 и пп. 7 п. 2 ст. 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Никакой иной «чистой прибыли», помимо отраженной в форме № 2 за отчетный период, собранию не предъявляется. Будучи определен высшим органом управления хозяйственного общества, термин «чистая прибыль» приобретает однозначный смысл.

Начиная с годовой отчетности за 2011 год показатель чистой прибыли зафиксирован в нормативном правовом акте, поскольку приказ Минфина России «О формах бухгалтерской отчетности организаций» от 27 июля 2010 г. № 66н зарегистрирован в Минюсте России. Тем самым дискуссия о налогообложении выплат из нераспределенной прибыли прошлых лет утрачивает почву. Прямого запрета на подобные выплаты корпоративное право не содержит, но, по мнению автора, считать такие суммы дивидендами в целях налогообложения неправомерно. Вместе с тем удивительно, что до настоящего времени Минюст России свою позицию не высказал.

**Редакция журнала
«НАЛОГИ и ФИНАНСЫ»
приглашает авторов
к сотрудничеству!**

С предложениями обращаться по тел.:

(812) 492-9-492

© 2011 г.

А.Е. Кутузов

СОДЕРЖИТСЯ ЛИ НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ В ВОЗНАГРАЖДЕНИИ?

*Кутузов Анатолий Евгеньевич – ведущий аудитор ООО «РосБизнесАудит»
(E-mail: kutuzov@vinexim.ru)*

Аннотация. Автор считает, что в суммах премий и вознаграждений, полученных покупателем товаров от продавца, должен присутствовать НДС. Позиция Минфина России говорит об обратном.

Ключевые слова: НДС, налог на прибыль, закупки, вознаграждение, скидки, цена договора.

В практике делового оборота широкое распространение получило применение вознаграждений по договору купли-продажи товаров за достижение согласованных объемов закупок за определенный период. Под вознаграждением понимаются предоставление скидок, выплата премий или бонусов и т.п. Операция по предоставлению вознаграждения покупателю товаров по времени ее совершения не совпадает с моментом отгрузки товара. После оформления сторонами предоставленного вознаграждения изменения в первичные документы и счета-фактуры по отгруженному товару не вносятся, так как оформленные в момент отгрузки они не содержат ошибок или искаженных сведений.

Перед участниками сделки стоит вопрос: содержится ли налог на добавленную стоимость в вознаграждении?

Позиция Минфина России по этому вопросу была изложена еще в письме от 26.07.2007 № 03-07-15/112, на которое финансовое ведомство продолжает ссылаться и в настоящее время (письма от 26.04.2010 № 03-07-11/145 и от 30.03.2010 № 03-07-04/02).

Для пояснения этой позиции процитируем часть письма:

«Следует также отметить, что во взаимоотношениях между продавцами товаров и их покупателями могут применяться различные премии и вознаграждения, выплачиваемые продавцами товаров их покупателям, не связанные с оказанием услуг по рекламе и продвижению товаров: например, за факт заключения с продавцом договора поставки; за поставку товаров во вновь открывшиеся магазины торговой сети; за включение товарных позиций в ассортимент магазинов и т.п. Указанные суммы, по нашему мнению, не следует признавать выплатами, связанными с расчетами за поставляемые товары.

Плата продавцов товаров их покупателям за данные действия не связана с возникновением у покупателей обязанностей передать продавцам товаров имущество (имущественные права), выполнить работы или оказать услуги в рамках договора поставки. Перечисленные выше операции, за которые выплачиваются премии и вознаграждения, осуществляются в рамках деятельности покупателя товаров (магазина) в области розничной торговли и не связаны с деятельностью продавца товаров.

В связи с этим на суммы премий и вознаграждений, полученные покупателем товаров от продавца и не связанные с оплатой товаров, не распространяются требования пп. 2 п. 1 ст. 162 Налогового кодекса (то есть указанные суммы не облагаются налогом на добавленную стоимость как суммы, связанные с оплатой товаров)».

Руководствуясь рекомендациями Минфина России, сетевой магазин может действовать следующим образом. Приобрести товар за одну цену (эта цена с НДС будет отражена в первичных документах и счете-фактуре) и, уплатив за товар другую (минимальную) цену, разницу в виде премии или скидки учесть в расчетах за приобретенный товар по итогам продаж, а НДС принять к вычету в полном размере по счету-фактуре. Статья 40 НК РФ [1] в данном случае не применяется, ведь цена товара по первичным документам не изменилась, а суммы премий и вознаграждений, полученные покупателем товаров от продавца, не связаны, по мнению Минфина России, с оплатой товаров.

В случае получения покупателем премии (скидки) без изменения цены товара суммы НДС к вычету по приобретенным товарам корректировке не подлежат. Эта позиция, в частности, изложена в письме УФНС России по г. Москве от 03.04.2007 № 19-11/030227 «О корректировке НДС по приобретенным товарам».

Таким образом, оплатив часть стоимости товара, указанной в отгрузочных документах, выписанных в момент отгрузки, сетевой магазин принимает НДС к вычету по счетам-фактурам, т.е. без учета фактических расходов на приобретение товара!

На наш взгляд, позиция Минфина России является ошибочной и не соответствует законодательству.

Что же такое премии (скидки), предоставляемые за объем закупок? В гражданском и налоговом законодательстве их определение отсутствует. В Толковом словаре С.И. Ожегова под скидкой подразумевается сумма, на которую снижается цена товара при наступлении определенных сторонами условий. В соответствии с обычаями делового оборота под скидкой принято понимать уменьшение продавцом ранее заявленной стоимости товара.

1. Согласно п. 3 Определения Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 № 451-О [2] регулирование налоговых отношений должно отвечать требованиям конституционного принципа равенства. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения [1, п. 1 ст. 3].

Однако в рассматриваемом случае принцип конституционного равенства нарушен; по сути, для сетевых магазинов «узаконена» схема минимизации налоговых платежей.

Докажем сказанное на примере. Сетевой магазин купил товар за 118 млн руб. и продал его в 2 раза дороже – за 236 млн руб. НДС к уплате составит 18 млн руб. (36 млн – 18 млн), а налог на прибыль – 20 млн руб. $[(200 \text{ млн} - 100 \text{ млн}) \times 20\%]$. Налоговая нагрузка сетевого магазина составит 38 млн руб. (18 млн + 20 млн).

Увеличение торговой наценки от продажи товара в общем случае приводит к соответствующему пропорциональному увеличению НДС и налога на прибыль. Но если перенести торговую наценку сетевого магазина с покупателя на продавца, т.е. трансформировать торговую наценку в вознаграждение, ситуация кардинально изменится. Премия сетевого магазина за объем закупок – 118 млн руб., стоимость закупаемого товара по документам – 236 млн руб. Магазин реализует товар с нулевой наценкой, т.е. за 236 млн руб. НДС к уплате получается равным 0 руб. (36 млн – 36 млн). Налог на прибыль составит 23,6 млн руб. $[(200 \text{ млн} - 200 \text{ млн} + 118 \text{ млн}) \times 20\%]$. Налоговая нагрузка сетевого магазина снизится до 23,6 млн руб. (0 + 23,6 млн).

И в первом, и во втором случаях разница между полученными денежными средствами и реальными расходами одинаковая – 118 млн руб., а суммарные налоговые обязательства разные. Благодаря рекомендациям Минфина России их удалось существенно минимизировать.

Ошибка заключается в подмене торговой наценки от продажи товаров, облагаемой НДС, понятием «вознаграждение» (премия, бонус, скидка), которое «якобы» не облагается НДС, так как поступает не от покупателя, а от поставщика товара.

Кроме того, не учитывается тот факт, что и при закупке, и при продаже товара, облагаемого НДС, цена товара (цена договора) содержит в себе НДС, а вознаграждение по законодательству РФ включено в цену договора [3, п. 4 ст. 9].

Таким образом, сетевые магазины получают необоснованную налоговую выгоду за счет принятия НДС к вычету по отгрузочным документам без учета вознаграждения, без учета фактической цены договора.

Действительно, с одной стороны, покупатель – сетевой магазин приобретает товар и принимает к вычету НДС по счету-фактуре в полном объеме, без последующей корректировки. Далее покупатель получает вознаграждение за достижение определенного объема покупок в согласованный период. Как уже отмечалось, такие премии, полученные покупателем товаров от продавца по результатам продаж за определенный период, НДС не облагаются.

С другой стороны, продавец продает товар и начисляет НДС. После выплаты покупателю вознаграждения за достижение согласованных объемов закупок товара он уменьшает сумму выручки, облагаемой НДС, на размер предоставленного вознаграждения в соответствии с нормами налогового законодательства РФ. Данную позицию разделяет и Президиум ВАС РФ (Постановление от 22.12.2009 № 11175/09 [4]).

НДС является косвенным налогом, значит, должен соблюдаться принцип зеркальности, вытекающий из сущности косвенного налога: сумма НДС, перечисляемая в бюджет продавцом, и сумма НДС, принимаемая к вычету покупателем, должны быть одинаковыми.

Однако этого не происходит. Фактически сетевой магазин, как уже отмечалось, получает вычет в размере, не соответствующем его реальным расходам, т.е. без формирования источника для возмещения НДС из бюджета. Если учесть, что размер премий, бонусов в различных сетях в России в 2007 - 2009 гг. доходил до 40% и только в 2010 г. законодательно ограничен до уровня 10%, можно говорить о значительном ущербе бюджету.

2. Федеральным законом № 381-ФЗ [3] (вступил в силу с 1 февраля 2010 г.) установлено единственное вознаграждение по договору поставки продовольственных товаров. Иные виды вознаграждения, включенные в цену договора поставки, кроме условия в связи с приобретением у продавца определенного количества продовольственных товаров, не допускаются [3, п. п. 4 и 6 ст. 9].

Однако после принятия и вступления в силу вышеуказанного Закона позиция Минфина России по рассматриваемому вопросу, о чем уже говорилось, не изменилась: ссылаясь в своих ответах на Письмо 2007 г., он косвенно рекомендует выплачивать премии по договору поставки за факт заключения с продавцом договора поставки, за поставку товаров во вновь открывшиеся магазины торговой сети, за включение товарных позиций в ассортимент магазинов и т.п.

3. В Постановлении ФАС Московского округа от 11.09.2008 № КА-А41/8495-08-П сделан вывод о том, что предоставление скидки покупателю услуг является отдельной хозяйственной операцией, которая по времени ее совершения не совпадает со временем совершения операции по передаче товара. Суд отметил, что акт о предоставлении скидки, являясь первичным учетным документом, оформляющим данную операцию, должен быть составлен именно в период предоставления скидки, иное являлось бы нарушением требований по ведению бухгалтерского учета.

Список операций, не подлежащих налогообложению НДС (освобождаемых от налогообложения), приведен в ст. 149 и в п. 2 ст. 146 НК РФ. Это закрытый перечень операций, в котором операция по выплате вознаграждения не поименована.

4. Статья 162 НК РФ устанавливает перечень ситуаций, в которых полученные суммы денежных средств увеличивают налоговую базу у продавца товаров (работ, услуг), имущественных прав. В рассматриваемом случае вознаграждение получает покупатель товара, а продавец является плательщиком суммы вознаграждения. Применять норму Налогового кодекса, регулируемую налоговую базу продавца по реализованному товару, к покупателю недопустимо. Покупатель не исчисляет налоговую базу по реализованному товару, а принимает суммы НДС к вычету.

В письмах же Минфина России допущена методологическая ошибка, поскольку вывод о нераспространении требования пп. 2 п. 1 ст. 162 НК РФ, относящегося к продавцу, сделан в отношении покупателя товара.

5. В Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.12.2009 № 11175/09 [4] указано, что независимо от того, каким образом налогоплательщик предоставляет скидку: путем возможного уменьшения цены товара, указанной в договоре, либо предоставления бонуса – дополнительного вознаграждения, премии, выплачиваемой продавцом покупателю за выполнение условий сделки, а также независимо от порядка

предоставления (перечисления на расчетный счет, зачета в качестве аванса или уменьшения задолженности) налоговая база по НДС подлежит определению с учетом скидок. В соответствии с п. 4 ст. 166 НК РФ сумма НДС исчисляется по итогам каждого налогового периода с учетом изменений, как увеличивающих, так и уменьшающих налоговую базу.

При этом Президиум ВАС РФ отмечает, что ретроспективные скидки (бонусные скидки), предоставляемые дистрибьюторам, являются скидками, не изменяющими цену товара, поскольку такие скидки определялись в процентном отношении от общей стоимости всех проданных товаров за предыдущий период, а в договорах поставки не указаны первоначальная цена товара и цена, сформированная с учетом предоставленных покупателю скидок. То есть рассматривался тот же случай, что и в статье.

Принимая во внимание принцип зеркальности косвенного налога, следует сделать вывод: покупатель имеет право на налоговый вычет по НДС по закупленному товару в размере, определенном с учетом вознаграждения (скидок и премий).

6. Вознаграждение всегда включено в цену договора [3, п. 4 ст. 9], а цена договора определяется из цены товара [3, п. 3 ст. 9]. Вознаграждение как часть цены договора содержит в себе НДС, если цена договора содержит в себе НДС.

В силу прямого указания Закона вознаграждение включено в цену договора, оплата при приобретении товара осуществляется по условиям договора, следовательно, вознаграждение связано с оплатой товаров по договору.

Все расходы организации-поставщика экономически оправданны, так как вознаграждение предоставляется в целях увеличения объема продаж по договору купли-продажи в рамках осуществления деятельности, направленной на получение дохода [1, абз. 3 и 4 п. 1 ст. 252].

Покупатель товара получает вознаграждение исключительно по договору поставки, т.е. если нет договора поставки, то нет и вознаграждения. Если не выполнено условие по закупке согласованного объема товаров в определенный период, то вознаграждение покупателю не выплачивается. Полагающееся покупателю товара вознаграждение выплачивается на расчетный счет либо размер вознаграждения уменьшает его задолженность перед продавцом товара.

Цена договора без предоставленного вознаграждения и цена договора с предоставленным покупателю вознаграждением при продаже одной и той же партии товара различаются на сумму вознаграждения, но и в том и в другом случае цена договора содержит в себе НДС. Из этого следует, что и вознаграждение как часть цены договора содержит в себе НДС.

Например, выручка продавца товаров 100 тыс. руб. (без вознаграждения) содержит в себе НДС. Выручка в размере 90 тыс. руб. (с учетом предоставленного вознаграждения) тоже содержит НДС. Следовательно, и разница в виде вознаграждения в размере 10 тыс. руб. тоже содержит в себе НДС.

В связи с вышеизложенным представляется, что позиция Минфина России по вопросу обложения НДС сумм премий и вознаграждений, полученных покупателем товаров от продавца, нуждается в пересмотре с учетом норм Федерального закона № 381-ФЗ [3] и выводов, сделанных в Постановлении Президиума ВАС РФ [4].

Литература

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Части первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ и вторая от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (с изм. и доп.).
2. Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2004 г. № 451-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области о проверке конституционности пункта 1 статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.
3. Федеральный закон от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» // Рос. газ. 2009. 30 дек. (№ 253).
4. Постановление Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2009 г. № 11175/09 по делу № А44-109/2008 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был.

© 2011 г.

М.А. Лабоськин

НДС КАК ТАМОЖЕННЫЙ ПЛАТЕЖ В ТАМОЖЕННОМ СОЮЗЕ ЕВРАЗЭС

Лабоськин Михаил Алексеевич – главный государственный таможенный инспектор правовой службы Северо-Западного таможенного управления, к.ю.н.
(E-mail: laboskin07@rambler.ru)

Аннотация. Статья посвящена исследованию порядка уплаты НДС при экспорте и импорте товаров в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Таможенного союза ЕврАзЭС.

Ключевые слова: международные соглашения, таможенные платежи, налог на добавленную стоимость (НДС), косвенные налоги, Таможенный союз ЕврАзЭС.

Необходимость дальнейшего углубления экономического сотрудничества на постсоветском пространстве обусловила заключение Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26.02.1999¹, Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10.10.2000², логическим продолжением которых стал Договор о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятый Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (Высшего органа Таможенного союза) на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17³.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее ТК ТС) территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, а также находящиеся за пределами территорий государств-членов Таможенного союза искусственные острова, установки, сооружения и иные объекты, в отношении которых государства-члены Таможенного союза обладают исключительной юрисдикцией, составляют единую таможенную территорию Таможенного союза.

Пределы таможенной территории Таможенного союза являются таможенной границей Таможенного союза (п. 2 ст. 2 ТК ТС).

Согласно п. 1 ст. 70 ТК ТС налог на добавленную стоимость (далее НДС), взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию Таможенного союза, является таможенным платежом.

В рамках Таможенного союза ЕврАзЭС взимание НДС регулируется Соглашением между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством РФ о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, работ и услуг в Таможенном союзе от 25.01.2008⁴ (далее – Соглашение от 25.01.2008), Протоколом о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в Таможенном союзе

¹ Собрание законодательства РФ. 2001. № 42. Ст. 3983.

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 7. Ст. 632.

³ Официальный сайт Комиссии Таможенного союза <http://10.22.60.61/info/tsouz>.

⁴ Там же.

от 11 декабря 2009 г.⁵ (далее Протокол о товарах от 11.12.2009), Протоколом о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе от 11.12.2009⁶ (далее Протокол об услугах от 11.12.2009)

Указанные международно-правовые акты в соответствии с Решением Межгосударственного совета ЕврАзЭС (Высшего органа Таможенного союза) от 21.05.2010 № 36 вступили в силу с 01.07.2010 в отношении России и Казахстана и с 06.07.2010 в отношении России, Белоруссии, Казахстана. При этом ранее заключенные международные соглашения по вопросам взимания косвенных налогов между государствами-участниками Таможенного союза согласно п. 2 указанного Решения, руководствуясь п. 3 ст. 30 Венской конвенции о праве международных договоров от 1969 г., Соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнения работ, оказания услуг от 15 сентября 2004 г., Соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Казахстан о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле от 9 октября 2000 года и протокол к нему от 15 сентября 2004 г., Соглашение между Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров (работ) от 2 февраля 1999 г. применяются только в той мере, в которой их положения совместимы с Соглашением от 25 января 2008 г.

Следует отметить, что п. 3 ст. 30 Венской конвенции о праве международных договоров от 23.05.1969 устанавливается, что, если все участники предыдущего договора являются также участниками последующего договора, но действие предыдущего договора не прекращено или не приостановлено в соответствии со ст. 59, предыдущий договор применяется только в той мере, в какой его положения совместимы с положениями последующего договора. Указанная норма Венской конвенции не раскрывает само понятие совместимости. При решении вопроса на практике необходимо учитывать намерения участников предыдущих и последующих договоров при их применении, а также выяснить, устанавливает ли предыдущий режим более благоприятный или менее благоприятный, чем последующий договор⁷.

При этом п. 3 Решения государствам-участникам Таможенного союза предписано принять меры на прекращение действия вышеуказанных договоров⁸.

Нововведения, установленные Соглашением от 25.01.2008, Протоколом о товарах от 11.12.2009, Протоколом об услугах от 11.12.2009, внесенные в ранее существующий порядок взимания косвенных налогов, представляется целесообразным сравнивать с Соглашением между Правительством РФ и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнения работ, оказания услуг от 15.09.2004 (далее Соглашение между РФ и Республикой Беларусь от 15.09.2004) ввиду того, что Соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Казахстан о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле от 09.10.2000 порядка взимания косвенных налогов не устанавливало.

Так, в соответствии с Соглашением от 25.01.2008 под товаром понимаются реализуемые или предназначенные для реализации любое движимое и недвижимое имущество, все виды энергии. В Соглашении между РФ и Республикой Беларусь от 15.09.2004 под товарами понимается любое движимое и недвижимое имущество (за исключением имущественных прав), все виды энергии, реализуемые или предназначенные для реализации.

При этом Соглашение от 25.01.2008 распространяется на все товары, а не только на товары, происходящие из государств-участников Таможенного союза.

Под нулевой ставкой понимается обложение НДС по ставке ноль процентов, что означает для налогоплательщиков (плательщиков) НДС право на возмещение (зачет, возврат) из бюджета сумм НДС.

⁵ Собрание законодательства РФ. 2010. № 40. Ст. 4987.

⁶ Собрание законодательства РФ. 2010. № 40. Ст. 4983.

⁷ По данному вопросу см. «Венская конвенция о праве международных договоров от 23.05.1969. Комментарий». Составитель и автор комментариев А.Н. Талалаев. М., 1977. С. 77.

⁸ На основании ст. 54 Венской конвенции от 23.05.1969 прекращение договора может иметь место: а) в соответствии с положениями договора; или б) в любое время с согласия всех участников по консультации с прочими договаривающимися государствами.

При экспорте товаров

Пунктом 1 статьи 1 Протокола о товарах от 11.12.2009 установлено, что при экспорте товаров с территории одного участника Таможенного союза на территорию другого участника нулевая ставка по НДС применяется налогоплательщиком того государства, с территории которого вывезены товары. Он же имеет право на налоговые вычеты (зачеты) в порядке, аналогичном предусмотренному законодательством государства-участника, как если бы товары были экспортированы за пределы Таможенного союза.

Экспортные договоры (контракты) можно представлять с учетом изменений, дополнений и приложений к ним. В случае лизинга товаров или товарного кредита (товарного займа, займа в виде вещей) необходимы договоры (контракты) лизинга, договоры (контракты) товарного кредита (товарного займа, займа в виде вещей). Также допускается представлять договоры (контракты) на изготовление товаров, переработку давальческого сырья (п. 2 ст. 1 Протокола о товарах от 11.12.2009).

В отношении договоров на переработку давальческого сырья статьей 3 Соглашения от 25.01.2008 устанавливается, что при импорте товаров на территорию одного государства-участника Таможенного союза с территории другого государства-участника Таможенного союза косвенные налоги взимаются налоговыми органами государства-импортера, если иное не установлено законодательством этого государства в части товаров, подлежащих маркировке акцизными марками (учетно-контрольными марками, знаками).

Для подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС налогоплательщик может представлять как оригиналы документов, так и их копии.

На взимание налогов уполномочиваются налоговые органы государства, на территорию которого ввозятся товары.

При экспорте (импорте) товаров в Республику Казахстан пакет документов аналогичен представляемому при экспорте (импорте) товаров в Республику Беларусь.

Срок представления в налоговые органы документов, обосновывающих применение ставки ноль процентов, составляет 180 календарных дней с даты отгрузки товаров (ранее в отношении экспорта в Республику Беларусь был определен срок 90 дней).

Налоговая база по НДС при импорте товаров будет определяться на основании стоимости приобретенных товаров и акцизов по подакцизным товарам (исключено положение о включении в цену приобретения товаров расходов по доставке, страховой суммы и пр.)

Предусмотрены особенности по применению нулевой ставки при экспорте и уплате НДС при импорте по договорам лизинга, бартерным договорам, договорам товарного кредита.

При выполнении работ, оказании услуг по договору с резидентом Казахстана вводится порядок взимания НДС, аналогичный тому, что был предусмотрен в отношениях с Республикой Беларусь, с определенными дополнениями. Перечень услуг, которые облагаются по месту нахождения покупателя, дополнен по сравнению с перечнем, предусмотренным Протоколом между Правительством РФ и Правительством Республики Беларусь о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг от 23.03.2007 г.⁹, дизайнерскими услугами, опытно-технологическими работами, работами и услугами по разработке программ для ЭВМ и баз данных, их адаптации и модификации, сопровождению таких программ и баз данных.

При импорте товаров

Подпунктами 1.1 – 1.5 ст. 2 Протокола о товарах от 11.12.2009 устанавливается плательщик косвенных налогов в определенных ситуациях. Так, в случае, если это предусматривается законодательством государств-участников Таможенного союза, в качестве такового в случаях, определенных пп. 1.1 – 1.5 ст. 2 указанного Соглашения могут выступать комиссионер, поверенный или агент.

При лизинге, предусматривающем переход права собственности на товары к лизингополучателю, налоговая база определяется в размере части стоимости товаров (предметов лизинга), предусмотренной на дату ее оплаты договором лизинга (независимо от фактического размера и даты осуществления платежа). Лизинговый платеж в иностранной валюте пересчитывается в национальную валюту по курсу центрального (национального) банка государства-члена Таможенного союза на дату, соответствующую моменту (дате) определения налоговой базы (п. 3 ст. 2 Протокола о товарах от 11.12.2009).

⁹ Соглашение не опубликовано. Текст соглашения содержится в БД ИПС «Кодекс».

Суммы косвенных налогов, подлежащие уплате по товарам, импортированным на территорию РФ с территории другого государства-члена Таможенного союза, исчисляются налогоплательщиком по налоговым ставкам, установленным законодательством государства-члена Таможенного союза, на территорию которого импортированы товары, в данном случае (п. 5 ст. 2 Протокола о товарах от 11.12.2009). То есть в данном случае применению подлежат пп. 2, 3 ст. 164 НК РФ.

Уплата импортного НДС может быть подтверждена выпиской банка или иным документом, подтверждающим исполнение налоговых обязательств по уплате косвенных налогов (если это предусмотрено законодательством государств-участников Таможенного союза).

При наличии у налогоплательщика излишне уплаченных (взысканных) сумм налогов, сборов либо сумм косвенных налогов, подлежащих возврату (зачету), как при импорте товаров на территорию одного государства-члена Таможенного союза с территории другого государства-члена Таможенного союза, так и при реализации товаров (работ, услуг) на территории государства-члена Таможенного союза, налоговый орган в соответствии с законодательством государства-члена Таможенного союза, на территорию которого импортированы товары, принимает (выносит) решение об их зачете в счет уплаты косвенных налогов по импортированным товарам.

Подпунктом 6 п. 8 ст. 2 Протокола о товарах от 11.12.2009 установлено понятие информационного сообщения. Оно представляется (если это необходимо, с переводом на русский язык), если:

товары импортируются с территории третьего государства-члена Таможенного союза;

НДС при ввозе не был уплачен экспортером-налогоплательщиком другого государства-члена Таможенного союза;

товары вывозятся из другого государства-члена Таможенного союза, но поставщик не является налогоплательщиком одного из государств-членов Таможенного союза.

Для подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС «пакет» документов, представляемых налогоплательщиком государства-члена Таможенного союза, с территории которого вывезены товары, в налоговый орган одновременно с налоговой декларацией определен п. 2 ст. 1 Протокола о товарах от 01.12.2009. При этом допускается непредставление документов, входящих в «пакет», за исключением заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов, составленного по форме приложения 1 к Протоколу об обмене информацией в электронном виде между налоговыми органами государств-членов Таможенного союза об уплаченных суммах косвенных налогов, с отметкой налогового органа государства-члена Таможенного союза, на территорию которого импортированы товары, об уплате косвенных налогов, *если непредставление таких документов, одновременно с налоговой декларацией следует из законодательства государства-члена Таможенного союза, с территории которого экспортированы товары* (курсив наш – М.Л.) (в соответствии с Положением о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при перемещении товаров между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, являющимся неотъемлемой частью Соглашения между РФ и Республикой Беларусь от 15.09.2004, требуется представление полного «пакета» документов).

© 2011 г.

Г.М. Гусейнова

ОСОБЕННОСТИ КОСВЕННОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РАМКАХ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

Гусейнова Гузель Мухтаровна – доцент кафедры финансов Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, профессор кафедры финансовых рынков и финансового менеджмента «Высшей школы экономики», к.э.н.
(E-mail:oslan.67@mail.ru)

Аннотация. В связи с созданием Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана с середины 2010 г. произошли существенные изменения в международном косвенном налогообложении. В статье рассматриваются правовая база функционирования союза; основные изменения в порядке применения налога на добавленную стоимость и акцизов при взаимной торговле хозяйствующих субъектов стран, документальном оформлении экспортно-импортных операций. Особое внимание уделяется предстоящим изменениям в российском таможенном праве и приоритетным направлениям государственного регулирования внешнеэкономической деятельности.

Ключевые слова: Таможенный союз, международные соглашения, налог на добавленную стоимость, акциз, ставка 0%, налоговая декларация, таможенное регулирование.

Договором от 6 октября 2007 г. «О создании Единой таможенной территории и формировании Таможенного союза» заложены основы образования Таможенного союза трех государств: России, Беларуси и Казахстана. С 1 января 2010 г. в целях создания единого таможенного пространства для обеспечения свободного перемещения товаров во взаимной торговле и благоприятных условий торговли стран-участниц Союза с третьими странами вступил в силу ряд важнейших документов по таможенному регулированию на территории договаривающихся государств: единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, Единый таможенный тариф Таможенного союза, перечни стран-пользователей системы тарифных преференций Таможенного союза и др.

До середины 2010 г. порядок взимания косвенных налогов в экспортно-импортных отношениях между хозяйствующими субъектами трех стран – России, Беларуси и Казахстана регулировался двусторонними международными договорами: России и Белоруссии – Соглашением о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг от 15 сентября 2004 г. и Протоколом о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг от 23 марта 2007 г.; России и Казахстана – Соглашением о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле от 9 октября 2000 г.; Белоруссии и Казахстана – Соглашением о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров (работ) от 2 февраля 1999 г.

С июля 2010 г. косвенные налоги в рамках Таможенного союза взимаются по принципу «страны назначения» в условиях отмены таможенного оформления и таможенного контроля на внутренних границах. Новый порядок взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, оказании услуг и выполнении работ в Таможенном союзе установлен Соглашением между Правительствами Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан от 25.01.2008 г. В соответствии с названным Соглашением был принят Протокол «О порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в Таможенном союзе» от 11.12.2009 г., который в России ратифицирован Федеральным законом № 98-ФЗ от 19.05.2010 г. Согласно решению Межгосударственного совета ЕвразЭС от 21.05.2010 г. № 36 «О вступлении в силу международных договоров, формирующих договорно-правовую базу Таможенного союза» Соглашение от 25.01.2008 г. и протокол от 11.12.2009 г. вступили в силу с июля 2010 г.

В силу того, что названное Соглашение разработано на основе действовавших ранее нормативных актов, кардинальных изменений в косвенном налогообложении не произошло, однако следует учитывать следующие изменения в порядке взимания налогов:

- Соглашение России и Белоруссии от 15 сентября 2004 г. относилось лишь к перемещению товаров, которые были произведены в России или Белоруссии, а действие трехстороннего Соглашения от 25 января 2008 г. распространяется на все товары, происходящие с территорий, как перечисленных выше, так и других стран;

- при импорте товаров косвенные налоги с июля 2010 г. взимаются налоговыми органами государства, на территорию которого ввозятся товары. При этом косвенные налоги не уплачиваются, если ввозимые товары не подлежат налогообложению при ввозе в соответствии с законодательством страны-импортера. Ставки налога на добавленную стоимость и акцизов на ввозимые в страну товары не должны превышать ставки косвенных налогов на внутреннем рынке, что направлено на обеспечение свободного перемещения товаров;

- обязанность по уплате косвенных налогов предусмотрена и для организаций, применяющих специальные налоговые режимы;

- установлены новые правила определения налоговой базы по импортированному товару: налоговая база по НДС при импорте товаров будет определяться на основании стоимости приобретенных товаров и акцизов по подакцизным товарам;

- при экспорте/импорте товаров в/из Казахстана в налоговый орган представляется пакет документов, аналогичный тому, который представляется при экспорте/импорте в/из Белоруссии. При этом список документов, требуемых по сделкам экспорта/импорта в/из Казахстана, дополнен Заявлением о ввозе товаров и уплате косвенных налогов;

- определен единый для экспорта в Белоруссию и для экспорта в Казахстан срок представления в налоговые органы документов, обосновывающих применение ставки 0% по налогу на добавленную стоимость – 180 календарных дней с даты отгрузки товаров; ранее в отношении экспорта в Белоруссию был предусмотрен срок 90 дней. В случае неподтверждения факта экспорта в установленные сроки, косвенные налоги начисляются за тот налоговый период, на который приходится дата отгрузки товаров. При этом по налогу на добавленную стоимость датой отгрузки признается дата первого по времени составления первичного бухгалтерского документа, оформленного в адрес покупателя товаров. При подтверждении ставки 0% по НДС копии транспортных и товаросопроводительных документов представляются в налоговые органы без отметок таможенного органа в силу отсутствия таможенного контроля;

- основным документом, регламентирующим перемещение товаров через таможенную границу государства, вместо грузовой таможенной декларации стало заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов, основными функциями которого являются подтверждение законности сделки, уплаты косвенных налогов при ввозе товаров и совершения операций при экспорте;

- предусмотрены особенности по применению нулевой ставки при экспорте и уплате НДС при импорте по договорам лизинга, бартерным договорам, договорам товарного кредита;

- при выполнении работ, оказании услуг по договору с резидентом Казахстана вводится порядок взимания НДС, аналогичный тому, который был предусмотрен в отношениях с Белоруссией. Кроме того, перечень услуг, которые облагаются по месту нахождения покупателя, дополнен по сравнению с перечнем, который был предусмотрен Протоколом России и Белоруссии от 23 марта 2007 г.;

– налог на добавленную стоимость и акцизы уплачиваются в бюджет не позднее 20-го числа месяца, следующего за месяцем принятия на учет ввезенных товаров; акцизы по товарам, подлежащим маркировке, уплачиваются в сроки, установленные законодательством страны-импортера. Следовательно, в отношении российских организаций и предпринимателей, производящих ввоз товаров ежемесячно, появилась определенная налоговая несправедливость, так как они обязаны представлять налоговые декларации ежемесячно, в то время как все налогоплательщики, в том числе импортирующие товары из других стран, не входящих в Таможенный союз, представляют налоговые декларации только ежеквартально;

– налоговые вычеты по косвенным налогам производятся в порядке, предусмотренном законодательством страны-участницы Таможенного союза.

Создание Таможенного союза повлекло изменения в международном законодательстве, некоторые положения которого не стыкуются с российскими законами. В связи с тем, что международные соглашения имеют приоритет над внутренним законодательством, в российские законы планируется внесение множества изменений. Согласно Таможенному кодексу Таможенного союза правовое регулирование особенностей таможенных отношений осуществляется на уровне национального законодательства государств-участников. Государственная Дума РФ в июне 2010 г. приняла проект Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации», который предусматривает существенные изменения в российском таможенном праве. В таможенном законодательстве планируется внесение изменений в порядок таможенного декларирования товаров, корректировки таможенных деклараций, определения и подтверждения таможенной стоимости товаров, введение новых таможенных институтов и понятий, таких как уполномоченный экономический оператор, таможенный представитель и пр.

Приоритетными направлениями в регулировании ВЭД будут: обеспечение экономической безопасности России при осуществлении внешней торговли товарами; сохранение и снижение налоговой нагрузки на бизнес по сравнению с Таможенным кодексом РФ, обеспечение таможенного регулирования, обременяющего бизнес не более чем в Белоруссии и Казахстане; упрощение таможенных процедур при экспорте товаров, не облагаемых вывозными таможенными пошлинами, и импорте высокотехнологичных и инновационных товаров; и др. Выразили свое желание вступить в будущем в Таможенный союз и правительства Киргизии и Таджикистана, что предполагает также большие изменения в законодательном регулировании внешнеэкономической деятельности, что создаст временные трудности для участников ВЭД.

© 2011 г.

Р.А. Митрофанов

СОЦИАЛЬНОЕ И ПЕНСИОННОЕ СТРАХОВАНИЕ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖОМ

Митрофанов Роман Алексеевич – аудитор, партнер компании «Miro Consulting»,
налоговый департамент

(E-mail: rmitrofanov@santimir.ru)

Аннотация. Эффективность функционирования системы социального страхования и социальной политики оценивается, как правило, по степени социальной защищенности граждан и прежде всего – по положительной динамике уровня и качества жизни населения и по степени влияния последствий социальной политики на динамику экономического роста. Какие оценки и выводы можно сделать об эффективности отмены единого социального налога с 1 января 2010 года и перехода от налогового к страховому принципу формирования доходов пенсионной системы и введения страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование? Существует ли реальная возможность в долгосрочной перспективе в России обеспечить достойную жизнь трудящимся и пенсионерам при помощи одной лишь налоговой политики в сфере социально ориентированных налогов? Какое влияние на уровень пенсий оказывает демографическая ситуация в стране и существует ли обратная зависимость?

Ключевые слова: страхование, социальная политика, пенсионная система.

Стабильность изменений

Если посмотреть правде в глаза, то страховые взносы представляют собой не что иное, как модифицированный ЕСН. И если смотреть с этой точки зрения, то смущает то, что нормативное регулирование взносов выведено из-под действия российского законодательства о налогах и сборах, – страховые взносы отныне регулируются отдельным Законом. Чиновники объясняют, что взносы – это особый платеж, который не является ни налогом, ни сбором. По этой причине законодатели и решили создать специальное регулирование для, казалось бы, совершенно не новых и ранее понятных платежей. Что же, несколько новый алгоритм регулирования вступил в свои права, но теперь практика его применения вновь и вновь выявляет пробелы в созданных нормах, порождая неоднозначные моменты. Те, в свою очередь, подталкивают к тому, чтобы подготовиться к общению с консультантами, сотрудниками фондов и, конечно судами.

В Китае говорят: «Не дай Бог жить во время перемен». Кроме того, что китайцы, оказывается, тоже верующие люди, для себя мы можем еще сделать вывод, что всем нам не очень повезло, так как, например, налоговое законодательство в нашей стране меняется не просто быстро, а очень быстро

и, что самое неприятное – постоянно. Постоянные перемены – видимо, это и имели в виду мудрые китайцы под временем перемен.

Пусть некоторым утешением для соотечественника будет тот факт, что перемены сейчас происходят практически везде и даже в самом Китае, хотя и не скажешь, что китайцам сейчас не везет, так как в Китае создана такая система социального страхования, при которой, например, потерявшим работу в течение 2 лет выплачивается 70% местной минимальной зарплаты.

Однако китайская государственная социальная система не будет рассматриваться нами в качестве образца, по причине, как это не парадоксально, ее частичного отсутствия. В Китае нет пенсионного обеспечения, нет всеобщего государственного медицинского обслуживания, так же как, к примеру, нет и обязательного среднего образования. Пенсионное обеспечение в Китае рассчитано в основном только на чиновников определенных рангов, а для всех остальных пенсий не предусмотрено. В Китае нет также рассчитанного на всех здравоохранения. Медицинское обслуживание в Поднебесной строится из расчета на 10% населения, а для всех остальных – китайская народная медицина (лечебная гимнастика, медицинские практики, народные целители) и никакого отношения к бюджету. При такой «экономии» на нуждах нации, скорее всего, темпы развития экономики Китая еще надолго останутся красной тряпкой для глаз наших экономистов, и «что ты ни делай, а показатели Поднебесной останутся для нас недостижимыми...»¹.

Однако было бы не лишним произвести небольшой анализ и выявить причины и следствия того, как влияет, например, та или иная пенсионная система (или ее отсутствие) на демографическую ситуацию в странах, и как следствие – на всю экономику в целом. Отметим, что, по мнению многих специалистов, наличие именно всеобщего государственного пенсионного обеспечения в нашей стране, как это не парадоксально, внесло существенный вклад в падение рождаемости. Чтобы понять механизм влияния пенсионной системы на демографию, а также самой демографической ситуации на всю экономику в целом и на пенсионную систему в частности, нужно учесть, что в основе кризиса пенсионной системы лежит процесс старения населения, который связан, во-первых, с резким снижением рождаемости и, во-вторых, с повышением продолжительности жизни. По мнению экспертов, из двух вышеназванных факторов наиболее значим первый – снижение рождаемости. Даже отсутствие роста продолжительности жизни, которое имело место в Российской Федерации, равно как и в других странах бывшего СССР и всего социалистического лагеря, не предотвратило старения населения в этих странах, а привело к резкому росту числа пенсионеров по сравнению с числом работников².

На житейско-бытовом уровне работа данного механизма объясняется так: в отсутствие пенсионной системы стариков обеспечивают их дети (как, например, в том же Китае, живущем, кстати, по конфуцианским принципам глубочайшего почтения детей к своим родителям). Таким образом, чем больше детей в семье, тем легче им прокормить своих пожилых родителей. В общем случае, любая государственная пенсионная система создается в расчете именно на такую ситуацию, когда большое количество работающих детей и внуков кормят стариков. Главное отличие заключается в том, что при наличии государственной пенсионной системы дети и внуки кормят всех стариков: и своих и чужих. Таким образом, можно, не имея своих детей, прожить за счет чужих. Одну и ту же пенсию получают и те, кто затратил немало средств и усилий на воспитание детей, и те, кто на «сэкономленные средства» жил и «ни в чем себе не отказывал». Более того, семьи, в которых мало детей или их нет совсем, получают в итоге более высокие пенсии, поскольку в таких семьях, как правило, постоянно работают оба супруга. Таким образом, аналогично тому, как «невидимая рука рынка» Адама Смита, регулируя спрос и предложение, рождает изобилие одних (необходимых) товаров на рынке, уменьшая количество других (невостребованных), так и «невидимая рука пенсионной системы» создает такие условия, при которых становится как бы «экономически не выгодно» рождение детей. Однако, в конце концов, постоянное снижение рождаемости приводит к тому, что у стариков становится все меньше и меньше кормильцев.

Очевидно, что в отсутствие государственной пенсионной системы лица, не имеющие кормильцев, должны работать независимо от возраста, но, однако, наличие государственной пенсионной системы также не отменяет необходимости работать дольше, если в совокупности кормильцев становится все меньше и меньше. Ведь у государства своих денег нет, и оно лишь распоряжается деньгами своих граждан. Отсюда и берет начало такой общественно-резонансный вопрос, как повышение пенсионного возраста.

¹ См. Томчин Г.А. «Почему Россия не Китай» // Правое дело. 2007, Апрель, №7 и Абрамов М.Д. «Вопросы совершенствования налоговой системы России» // «Налоговые споры: теория и практика» 2007, №9.

² См. Лельчук А.Л. «Пенсионная система России: реформа продолжается» // «Финансы», 2009, №1.

При распределительной пенсионной системе данное утверждение не вызывает сомнений. Пенсионеры получают пенсию за счет пенсионных взносов работников. При наличии пенсионной системы пенсионеры живут за счет своих накоплений. Однако не следует забывать, что товары и услуги кто-то должен им произвести и предоставить. Не имея детей жить пенсионными накоплениями можно только при условии, что кто-то другой вырастил детей. Сокращение числа работников может привести к сокращению предложения товаров и услуг и, соответственно, росту инфляции, который приведет к обесцениванию накоплений. Поэтому решение проблем пенсионной системы неразрывно связано с предотвращением резкого сокращения объема рабочей силы, и в том числе, за счет повышения пенсионного возраста.

Таким образом, независимо от типа пенсионной системы (или ее отсутствия) неизменным остается факт, что работающие берут на себя ответственность за содержание пенсионеров, вопрос только в том – чьих (своих или чужих), а ведь это не менее важно, чем сам факт содержания. В частности, это прямо и косвенно подтверждается уровнем демографии в России и в Китае.

Однако, как упоминалось выше, в отсутствие социальных и пенсионных страховых взносов Китай не очень удачный пример для сравнения и анализа отечественной системы. Для более углубленного понимания политики разных стран в сфере социального страхования и социально ориентированных налогов предлагаем читателю ознакомиться с нижеприведенной статистикой.

Сравнительный анализ размеров страховых взносов в странах ОЭСР³

Таблица 1

Распределение налоговой нагрузки между работниками и работодателями по странам в 90-х годах XX в. (размеры страховых взносов по странам без учета подоходного налога)

Страна	Размер налогов по плательщикам (в процентах)		
	Работник	Работодатель	Всего
Швейцария	4,90	4,90	9,8
США	6,2	6,2	12,4
Исландия	4,0	8,5	12,5
Люксембург	8,0	8,0	16,0
Бельгия	7,5	8,86	16,36
Япония	8,25	8,25	16,5
Германия	9,3	9,3	18,6
Ирландия	7,75	12,2	19,95
Греция	6,67	13,33	20,0
Турция	9,0	11,0	20,0
Норвегия	7,8	14,2	22,0
Швеция	1,0	19,03	20,03
Англия	12,0	10,2	22,2
Австрия	10,25	12,55	22,8
Финляндия	5,55	19,0	24,55
Испания	4,7	23,6	28,3
Италия	8,34	21,3	29,64
Португалия	11,0	23,75	34,75

³ Казаков А.А. «Налоговая политика развитых стран в сфере взимания социально ориентированных налогов» // Журнал «Налоги», 2007, №1.

Как видно из таблицы, в 90-х годах недавно прошедшего века в большинстве стран взносы на социальное страхование выплачивались и работодателями и работниками и часто в пропорции 50/50 (такое же разделение в большинстве случаев сохраняется и в наше время). Однако были и есть исключения. Так, например, в Англии большую часть платили сами работники; в Италии и Испании, наоборот, работодатели; в Швеции (почти так же как и у нас) в основном только работодатели платят страховые и пенсионные взносы. Отметим, что уплата взносов работниками на практике реализуется удерживанием работодателем с работников суммы налога (сбора) с выдаваемой заработной платы (исполнением обязанности налогового агента – как у нас с НДФЛ) и уплатой суммы удержанного в бюджет вместе со своей частью налога (сбора).

Отметим также, что в Дании финансирование социальной защиты осуществляется из средств госбюджета, а в США фактически отсутствует система обязательных взносов со стороны работодателей, но главное внимание уделяется коллективным договорам.

В табл. 2 представлены сборы на социальную защиту, уплачиваемые работниками и работодателями в 2000 году.

Таблица 2

Сборы на социальное страхование, уплачиваемые работниками и работодателями в 2000 году⁴

Страна	Размер налогов по плательщикам (в процентах)		
	Работник	Работодатель	Всего
Германия	17	17	34
Нидерланды	25	14	39
Италия	7	25	32
США	7	7	14
Канада	6	6	12
Япония	9	9	18
Англия	7	9	16
Франция	9	29	38
Россия	0	35,6	35,6

Как видно из таблицы, в основном ставки сборов повышаются (снижение можно наблюдать только на примере Англии). В Канаде, Германии, Японии и США работодатели и работники распределяют сборы в отношении 50/50. Для Франции и Италии характерно возложение на работодателей уплаты львиной доли сборов на социальную защиту, а в Голландии, при самых высоких (в среднем) ставках для работодателя и работника, обязанностью работника является уплатить 2/3 всех сборов.

Что касается России, то мы и в настоящее время остаемся единственной страной, где работники не платят абсолютно никаких сборов на социальную защиту, но в то же время страной, где налоговая нагрузка на работодателей значительно превосходит налоговую нагрузку в других странах.

Нельзя не отметить, что даже с учетом того, что в настоящее время общая ставка страховых взносов (наследников ЕСН) у нас снижена до 34% (это «снижение» конечно достаточно условное, так как общая ставка ЕСН была еще ниже – 26%), она все равно будет подталкивать работодателей в России использовать «серые» схемы выплаты зарплаты.

Таким образом, анализ налоговой политики в сфере социального страхования и социально ориентированных налогов в разных странах показал значительные различия не только в размерах ставок соответствующих налогов, но также, и в первую очередь, в самих плательщиках данных налогов.

⁴ Ken Messere, Flip de Kam, Christopher Heady. Tax Policy: Theory and Practice in OECD Countries. New York: Oxford University Press Inc., 2003. 267 p.

Что говорит Конституция

Если верить Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года⁵ (пресловутый «План 20 20»), в России формируется общество, основанное на доверии и ответственности, включая доверие населения к государственным и частным экономическим институтам, а также делается упор на значительное снижение социальной поляризации (см. раздел «Социальное благополучие и согласие»).

Отметим, что статусом социального государства Российская Федерация обязана также Основному закону страны – на основании п.1 ст.7 Конституции РФ, наша страна – это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

В русле одобренной Правительством РФ вышеназванной Концепции, определяющей, в том числе, приоритетные направления развития отечественной пенсионной системы, было принято решение с 1 января 2010 года отменить единый социальный налог, заменив его уплатой страховых взносов. Таким образом, затянущаяся пенсионная реформа предполагает очередной переход от налогового к страховому принципу формирования доходов пенсионной системы путем упразднения ЕСН и введения страховых взносов по единому для всех тарифу независимо от отраслевой принадлежности плательщика.

Чтобы еще больше не запутать читателя ссылками на такие значимые нормативные акты, как Конституция или, к примеру, Закон «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» (п.1 ст.7)⁶, скажем сразу, что анализ и сравнение различных систем социального страхования и пенсионного обеспечения России необходимо, по нашему мнению, начать с такой отвлеченной на первый взгляд конституционной нормы, как «право на жизнь».

Норма «право на жизнь» как право на достойный уровень жизни появляется в различных правоведческих доктринах в конце XIX века. Например, в сочинениях известного правоведа П.И. Новгородцева можно найти такого рода высказывания: «Среди тех прав, которые помещаются обыкновенно в современных декларациях, нет одного, которое по всем данным должно бы было найти место в символе веры современного правосознания: это – право на достойное человеческое существование... Речь идет в данном случае о том, чтобы обеспечить для каждого возможность человеческого существования и освободить от гнета таких условий жизни, которые убивают человека физически и нравственно». Нормативный же характер «право на жизнь» приобретает благодаря деятельности советских ученых, политиков и дипломатов. В СССР впервые на конституционном уровне были закреплены социальные права человека, гарантирующие человеку достойный уровень жизни (наверно есть смысл сравнить современную Российскую систему социального обеспечения с системой, действовавшей когда-то в СССР), наряду с этим внешняя политика СССР способствовала закреплению данного права в международных документах, и в частности в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах. В наше время, к сожалению, Конституция Российской Федерации не называет это право среди основных прав человека, что, несомненно, снижает ее ценность как Основного закона социального государства. Напротив, многие конституции стран Европы отразили это право.

Даже если абстрагироваться от пустой на первый взгляд декларации такого отвлеченного понятия, как «право на жизнь», Конституция Российской Федерации, как указал Конституционный Суд РФ в Определении №435-О от 17.10.2006, в соответствии с целями социального государства, закрепленными в ее ст. 7 (часть 1), гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту,

⁵ Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».

⁶ Ст.7 «Право граждан на социальное обслуживание» - Государство гарантирует гражданам право на социальное обслуживание в государственной системе социальных служб по основным видам, определенным настоящим Федеральным законом в порядке и на условиях, которые устанавливаются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (Федеральный закон от 10.12.1995 №195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации»).

в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (ч.1 ст.39 Конституции РФ). Право на социальные пособия реализуется в порядке и на условиях, установленных законом (ч.2 ст.39 Конституции РФ). Весь вопрос в том, и это интересует всех без исключения граждан России намного больше, чем то, что написано в Конституции (поскольку ее не все даже читали), – каким образом и за счет чего реализуются ее гарантии – т.е. что это за порядок и условия, установленные законом.

Социальное и пенсионное страхование в РФ

В России с 1 января 2010 года вступили в силу Федеральные законы № 212-ФЗ «О страховых взносах...» и № 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законопроекты РФ...»⁷.

С вступлением в силу вышеуказанных законов, с 1 января 2010 года утратила силу гл.24 НК РФ «Единый Социальный Налог».

По мнению экспертов, продолжающаяся углубленная социально-пенсионная реформа является следствием так и нереализованных во время действия ЕСН стремлений построить в стране систему, обеспечивающую пожилым людям достойный уровень пенсий и одновременно снимающую остроту пенсионной нагрузки на бюджет.

Отметим, что ежегодно в России около двух миллионов граждан становятся пенсионерами и их общая численность в настоящее время составляет порядка 40 млн. человек, или около одной трети населения страны. Цифра очень впечатляющая, и задача решения пенсионной проблемы является стратегической в полном смысле этого слова.

Анализ изменений законодательства о пенсионном и социальном страховании показывает последовательность действий в попытке решить эту проблему. Еще при функционировании ЕСН был осуществлен переход к накопительной пенсионной системе с целью финансирования пенсионных выплат не только за счет средств бизнеса, работающих граждан и бюджета, т.е. за счет пенсионных накоплений, но и за счет доходов, получаемых от их инвестирования. Такая система существует во многих странах и хорошо себя зарекомендовала. Однако в таких странах, как например Швейцария или Великобритания, накопительная система действует уже очень долгое время. В этих странах накоплен и инвестируется очень крупный объем пенсионных резервов. По некоторым данным в Швейцарии, например, объем накопленных и размещенных пенсионных резервов достигает 122% ВВП, в Нидерландах – 130%, а в Великобритании – более 70% ВВП. В России объем накопленных и размещенных пенсионных резервов составляет лишь 2% ВВП.

Таким образом, ожидания решить проблему выхода уровня пенсий на достойный уровень за короткий период не оправдались и в среднем пенсии оставались и остаются ниже официального прожиточного минимума, что усугубляется еще и нарастающим дефицитом самого Пенсионного фонда. Так, например, в 2009 году отчисления в Пенсионный фонд России покрывали менее 40% обязательных выплат, остальное финансировалось за счет федерального бюджета.

В 2010 году, несмотря на переход на страховые взносы, дефицит пенсионной системы все равно оставался значительным. По подсчетам Министра здравоохранения и социального развития Татьяны Голиковой, дефицит ПФР в 2010 году составлял около 780 млрд. руб. Есть данные, что

⁷ Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования»;

Федеральный закон от 24.07.2009 № 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования».

в 2010 году дефицит Пенсионного фонда был еще больше и составлял 1 трлн 166 млрд руб.⁸, что равно примерно 2,7% ВВП страны, и финансирование дефицита ПФР на сегодня одна из крупнейших статей федерального бюджета. Считается что с 2011 года дефицит будет уменьшаться за счет повышения нагрузки на фонд оплаты труда, отмены регрессивной шкалы и «заморозке» дальнейшего повышения зарплат бюджетникам.

Таким образом, решение вместо ЕСН перейти на страховые взносы вызвано не чем иным, как в полном смысле слова провалом пенсионной реформы.

В 2010 году общий размер ставок по фондам оставался прежним - 26% (ПФР - 20%; ФСС - 2,9%; ФФОМС - 1,1%; ТФОМС - 2%). Из 20% взносов в ПФР на лиц, которые родились в 1966 году и старше, взносы полностью перечислялись на финансирование страховой части трудовой пенсии, на лиц 1967 года рождения и младше: 14% – на страховую и 6% – на накопительную часть.

С 2011 года размер ставок увеличивается так, что в Пенсионный фонд нужно будет начислять не 20%, а 26% от начисленной заработной платы, в Фонд социального страхования – 2,9%, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования – 2,1%, в территориальный фонд обязательного медицинского страхования – 3%. Таким образом, общий размер страхового платежа, без учета взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, составит 34%. На накопительную часть, учитываемую на персонализированных лицевых счетах застрахованных лиц, будет направляться 6% от общей ставки. За счет оставшихся 20% будет формироваться объединенная с базовой частью страховая часть пенсии. Внутри страхового тарифа, идущего на страховую часть пенсии, 10% будут индивидуально учитываться на лицевых счетах застрахованных лиц. Иными словами, 16% из пенсионного тарифа будут определять объем будущих пенсионных прав. Остальные 10% тарифа составят так называемый солидарный компонент финансовой системы пенсионного обеспечения, который будет обеспечивать текущую выплату пенсий нынешним пенсионерам, а также другие солидарные расходы, которые находятся вне системы накопления пенсионных прав, например досрочные пенсии, пенсии по инвалидности. Из солидарного компонента также будут финансироваться расходы на выплату базовой части пенсии, которая, как уже отмечалось, станет составным элементом страховой части пенсии, но будет устанавливаться по единым для всех застрахованных нормам, не зависящим от объема индивидуально учитываемых пенсионных прав.

В будущем (с 2015 года) предполагается установление зависимости размера базовой составляющей страховой части трудовой пенсии по старости от продолжительности страхового стажа в момент ее назначения, в том числе установление принципа снижения ее размера на 3% за каждый год, недостающий до нормативной продолжительности страхового стажа (30 лет), и повышения на 6% за каждый год, превосходящий указанную нормативную продолжительность.

Насчет проводимой очередной реформы социального страхования и пенсионного обеспечения можно услышать массу доводов о ее необходимости. В частности, указывается, что система социального страхования не может быть построена на основе налогов, поскольку налог – это обязательный индивидуально безвозмездный платеж (п.1 ст.8 НК РФ), при уплате которого граждане не знают, что они получают от государства взамен. В свою очередь, взносы на социальное страхование это уже не налог, а часть заработной платы, не выплаченной работнику, которая поступает в обязательном порядке на цели защиты от возможных последствий действия социальных рисков. При их уплате заведомо известно, что будут получены определенные пособия, пенсии, услуги. Декларируется также, что реформа предполагает переход от налогового к страховому принципу формирования доходов пенсионной системы путем упразднения ЕСН и введения страховых взносов на обязательное пенсионное страхование по единому для всех организаций и работодателей тарифу независимо от отраслевой принадлежности.

Отметим, что введение ЕСН в 2001 году взамен взносов, уплачиваемых в государственные внебюджетные фонды, было обусловлено созданием условий для упорядочения сбора страховых средств, снижения доли скрытой заработной платы через применение регрессивной шкалы налогообложения и, как следствие, роста финансовой наполняемости системы социального страхования. Контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты ЕСН был возложен на налоговые органы.

⁸ Соловьев А.К. «Пенсионная система после реформы 2010 года: есть оптимизационный вариант»//«Налоговая политика и практика», 2010, №5. С. 16-23.

Сегодняшние идеологи проводимой реформы считают, что приравнивание страховых взносов к налогам фактически перевело страховые фонды социального назначения в государственный бюджет и соответственно дало возможность государству осуществлять социальную защиту на принципах социального обеспечения по нуждаемости, а не по страховой эквивалентности взносов и выплат. В результате, отечественная система социального страхования фактически оказалась в зависимости от бюджета. На сегодняшний день, по некоторым оценкам, доля средств федерального бюджета в бюджете Пенсионного фонда составляет приблизительно 48%, а во всех внебюджетных фондах, как указывалось выше, в совокупности более 60%.

Одним из аргументов в пользу отмены ЕСН считается также то, что социальный риск, связанный с утратой заработка при наступлении нетрудоспособности, должен страховаться на равных условиях для всех работников независимо от рода их занятий и уровня доходов. В свою очередь, в условиях регрессивной шкалы взимания ЕСН получалось, что чем выше заработок, тем ниже риск его утраты в связи с выходом на пенсию.

В результате повышения ставки взносов, как предполагают в Министерстве социального развития, внебюджетные фонды получают только в 2010 году дополнительно 1 трлн 400 млрд руб. Однако понятно, что за такое «благополучие» расплачиваться придется бизнесу и простым работникам. Если, по некоторым данным, еще при действии ЕСН налогоплательщик с дохода 280 тыс. руб. в год (23,3 тыс. в месяц) оплачивал базовую часть пенсий, по крайней мере, девяти человек, то какой будет налоговая нагрузка при еще большем повышении ставки? Во избежание чрезмерного увеличения налоговой нагрузки на бизнес Минэкономразвития и Минфин России внедрили на законодательном уровне пакет компенсационных мер, определяющий нормы переходного периода, в течение которого для страхователей, применяющих специальные и льготные налоговые режимы в высокотехнологичном секторе экономики и сельском хозяйстве, предусматривается компенсация части страхового взноса за счет средств федерального бюджета.

Так, например, тариф страховых взносов в Фонд социального страхования РФ на переходный период (с 2011 до 2019 год) для основной категории налогоплательщиков и организаций, имеющих статус организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, составляет 2% до 2018 года и 2,9% на период 2018-2019 годов; для сельхозпроизводителей, организаций-резидентов технико-внедренческих особых экономических зон, организаций, использующих труд инвалидов, и организаций, применяющих специальные режимы налогообложения (УСНО, ЕНВД, ЕСХН), - 1,9% (в ФСС на период с 2011 по 2012 год).

В отношении других фондов для вышеназванных категорий страхователей также предусмотрены пониженные тарифы страховых взносов.

Организации, осуществляющие деятельность в области информационных технологий, хозяйственные общества, созданные бюджетными научными учреждениями и вузами после 13.08.2009, резиденты технико-внедренческих особых экономических зон в соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 16.10.2010 № 272-ФЗ в ст. 57 и 58 Закона № 212-ФЗ, в период с 2011 до 2017 год включительно могут уплачивать страховые взносы исходя из общего пониженного тарифа в размере 14%. В 2011 году страховые взносы перечисляются в следующем порядке: в ПФР - 8%, в ФСС РФ, ФФОМС и ТФОМС - по 2%. В п.7 ст.33 Федерального закона от 15.12.2001 №167-ФЗ⁹ предусмотрено следующее распределение пенсионных взносов: в отношении сотрудников 1966 года рождения и старше вся сумма взносов перечисляется на финансирование страховой части трудовой пенсии, в отношении работников 1967 года рождения и младше - 2% на финансирование страховой части, 6% - накопительной части.

Для участников проекта «Сколково» (юридических лиц, задействованных в реализации проекта, отвечающих требованиям п.8 ст.2 Федерального закона от 28.09.2010 № 244-ФЗ¹⁰), также установлен пониженный тариф страховых взносов - 14% (ст.58.1 Закона № 212-ФЗ). Однако в отли-

⁹ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» – Федеральный закон от 15.12.2001 №167-ФЗ.

¹⁰ Федеральный закон от 28.09.2010 № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» (принят ГД ФС РФ 21.09.2010).

чие от других льготируемых категорий страхователей, сумму взноса необходимо перечислять только в ПФР. В п.6 ст.33 Закона №167-ФЗ предусмотрено следующее распределение взносов: в отношении сотрудников 1966 года рождения и старше вся сумма взносов перечисляется на финансирование страховой части трудовой пенсии, в отношении работников 1967 года рождения и младше: 8% – на финансирование страховой части и 6% – на финансирование накопительной части. Участники проекта могут применять льготную ставку в течение 10 лет со дня получения соответствующего статуса, если отвечают критериям, предусмотренным ст.145.1 НК РФ (наличие статуса участника проекта, ограничение по размеру получаемой прибыли).

Иные категории страхователей, применяющих пониженные тарифы в 2011-2012 годах, уплачивают страховые взносы исходя из общего тарифа 20,2 процента (ПФР - 16 процентов, ФСС РФ - 1,9 процента, ФФОМС - 1,1 процента, ТФОМС - 1,2 процента), в 2013 и 2014 годах - 27,1 процента (ПФР - 21 процент, ФСС РФ - 2,4 процента, ФФОМС - 3,7 процента). К данной категории относятся:

- сельскохозяйственные товаропроизводители и организации и предприниматели, уплачивающие ЕСХН (п. п. 1 и 2 ч.1 ст.58 Закона № 212-ФЗ);

- организации народных художественных промыслов и семейных (родовых) общин коренных малочисленных народов Севера, занимающиеся традиционными отраслями хозяйствования (п.1 ч.1 ст.58 Закона №212-ФЗ);

- общественные организации инвалидов, организации, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общественных организаций инвалидов и в которых среднесписочная численность инвалидов составляет не менее 50 процентов, а доля заработной платы инвалидов в фонде оплаты труда составляет не менее 25 процентов, учреждения, созданные для достижения образовательных, культурных, лечебно-оздоровительных, физкультурно-спортивных, научных, информационных и иных социальных целей, а также для оказания правовой и иной помощи инвалидам, детям-инвалидам и их родителям (иным законным представителям), единственными собственниками имущества которых являются общественные организации инвалидов, а также плательщики страховых взносов, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, являющимся инвалидами I, II или III группы, - в отношении указанных выплат и вознаграждений (п.3 ч.1 ст.58 Закона № 212-ФЗ).

Следует отметить, что плательщики страховых взносов, перечисленные в п.3 ч.1 ст.58 Закона № 212-ФЗ, не вправе применять пониженный тариф, если они занимаются производством, реализацией подакцизных товаров, минерального сырья, других полезных ископаемых, а также иных товаров в соответствии с Перечнем, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.09.2009 № 762¹¹.

В п.5 ст.33 Закона № 167-ФЗ предусмотрено следующее распределение пенсионных взносов: в отношении сотрудников 1966 года рождения и старше вся сумма взносов перечисляется на финансирование страховой части трудовой пенсии, в отношении работников 1967 года рождения и младше: – 10 процентов – на финансирование страховой части, 6 процентов - накопительной части.

В отношении взносов на обязательное пенсионное страхование в 2010 году был введен предельный размер выплат работнику для начисления страховых взносов в размере 415 тыс. руб. Эта величина соответствует первому порогу шкалы регрессии при ЕСН - 280 тыс. руб. в год, приведенному к ситуации 2010 года с учетом роста заработной платы, и составляет около 135% среднемесячной заработной платы по стране. Такой уровень заработной платы имеют 82% всех работающих граждан. Предельная величина доходов, с которой уплачиваются взносы, должна ежегодно индексироваться (ч.5 ст.8 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). С 01.01.2011 вступили в силу положения о ее округлении. Размер проиндексированной суммы округляется до тысяч, при этом сумма 500 руб. и более округляется до полной тысячи, а сумма менее 500 руб. отбрасывается. Предельный размер базы для начисления страховых взносов на каждый новый год с учетом индексации устанавливает Правительство РФ. С 01.01.2011 предельная величина, которая в 2010 году равнялась 415 000 руб., индексируется на 1,1164 (Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 № 933). Таким образом, база для начисления взносов с выплат в пользу каждого физического лица в 2011 году не должна превышать 463 000 руб. Она определяется нарастающим итогом с начала календарного года (ч.4 ст.8 и ст.10 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). На выплаты и вознаграждения физическому лицу, превышающие эту величину, страховые взносы не начисляются.

¹¹ Постановление Правительства РФ от 28.09.2009 № 762 «Об утверждении перечня товаров, при производстве и(или) реализации которых для осуществляющих их плательщиков страховых взносов не применяются пониженные тарифы страховых взносов».

Высокооплачиваемые граждане могут по своему усмотрению страховать заработок сверх предельного размера выплат работнику для начисления страховых взносов (463 тыс. руб.) самостоятельно. Эта мера направлена на стимулирование развития механизмов дополнительной социальной защиты граждан.

В связи с отменой ЕСН, переходом к единому механизму формирования доходов системы пенсионного страхования за счет страховых взносов и переводом базовой части пенсий в систему обязательного пенсионного страхования, установлен единый принцип индексации сумм пенсий определенных категорий с учетом роста доходов Пенсионного фонда РФ в расчете на одного пенсионера. Так например, в Законе №166-ФЗ¹² установлены сроки индексации социальных пенсий (кроме пенсий для госслужащих и военнослужащих), которые ранее индексировались в порядке, предусмотренном для индексации базовой части трудовых пенсий. Теперь в ст.25 Закона № 166-ФЗ указаны конкретные сроки индексации социальных пенсий: 1 апреля ежегодно. Дополнительная индексация с 1 июля предусматривается в случае, если темпы роста прожиточного минимума пенсионера в России превысят темпы роста цен на товары и услуги. Коэффициенты индексации социальных пенсий определяются Правительством Российской Федерации.

Пришло время подвести некоторые итоги

Как декларируется, основными целевыми ориентирами проводимой пенсионной реформы являются:

1. Уменьшение дефицита Пенсионного фонда, и в частности за счет повышения эффективности инвестирования на основе расширения перечня объектов инвестирования средств пенсионных накоплений и размещения пенсионных резервов при условии обеспечения надежности таких вложений.

В 2009-2010 годах пенсионные накопления, находящиеся под управлением государственной управляющей компании (Внешэкономбанк), превышали 350 млрд руб., а к 2011 г. превысят 1,8 трлн руб., что определяет необходимость расширения набора инструментов инвестирования.

Пенсионный портфель Внешэкономбанка очень консервативен: средства размещаются в государственных ценных бумагах, ипотечных бумагах, гарантированных государством, на депозитах. В него, в частности, предлагается включить долговые обязательства субъектов РФ, ипотечные бумаги с высоким уровнем защищенности и корпоративные облигации.

По оценкам специалистов Минздравсоцразвития России, в 2010 году средняя трудовая пенсия составила уже 7 946 руб. Также по некоторым оценкам, если бы пенсионная реформа не была проведена, то к 2050 году бюджет Пенсионного фонда зависел бы от федерального бюджета на 86%.

Итог № 1. Наблюдается некоторая положительная динамика как по дефициту средств ПФР, так и по показателю средней трудовой пенсии по стране.

2. Обеспечение минимального уровня материального обеспечения пенсионера (начиная с 2010 г.) не ниже величины прожиточного минимума пенсионера и повышение среднего размера трудовых пенсий по старости к 2016 - 2020 г. до величины, обеспечивающей не менее 2,5-3 прожиточных минимумов пенсионера (рассматриваемый показатель достигается в том числе и за счет введения минимального страхового взноса, уплата которого в течение 30 лет будет обеспечивать трудовую пенсию на уровне не ниже прожиточного минимума пенсионера).

3. Создание условий для повышения индивидуального коэффициента замещения утраченного заработка, на который начислялись страховые взносы, трудовой пенсией по старости не менее 40%.

3. Установление принципа назначения социальной пенсии соответствующего вида, если размер трудовой пенсии не обеспечивает пенсионеру прожиточный минимум в РФ, и адресного доведения размера выплаты неработающим пенсионерам в совокупности с иными мерами социальной поддержки до указанной величины (установление социальной доплаты).

4. Увеличение с 2010 г. денежной оценки пенсионных прав (валоризация), приобретенных до 1 января 2002 г., на 10% и повышаемых на 1% за каждый год работы до 1 января 1991 г. (с января 2010 г.

¹² Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

все пенсионные права будут проиндексированы на 10% - базовая ставка переоценки, а также индивидуально будет повышена базовая ставка на 1% за каждый год трудового стажа, который был у человека до 1991 г.). В среднем, по прогнозам, это даст прибавку приблизительно в 1700 руб. В результате уже в 2011 г. средний размер пенсии должен достигнуть двух прожиточных минимумов пенсионера.

Необходимо отметить, что в настоящее время, с учетом дефицита самого Пенсионного фонда, на все вышеуказанные благие цели необходимо будет тратить значительные бюджетные средства, не говоря уже о том, что скорее всего придется пойти и на такие беспрецедентные меры, как повышение пенсионного возраста. При этом адекватного повышения продолжительности жизни скорее всего не предвидится.

Как считают некоторые эксперты, при действующей сегодня в России распределительной пенсионной системе (когда работающие люди за счет отчислений в Пенсионный фонд содержат пенсионеров) в принципе невозможно обеспечить достойный уровень пенсий. Этого можно было бы достичь только при соотношении работающих и пенсионеров примерно 3:1. Но сегодня в России это соотношение составляет всего 1,7:1, а в период 2020–2030 гг., по прогнозам демографов, может уменьшиться до 1:1.

Итог № 2. Наше общество неумолимо стареет, а этот фактор невозможно нивелировать законодательно. Как раз наоборот, необходимо законодательно бороться не с последствиями старения, а с самим этим процессом (всемерно и последовательно стимулировать рождаемость).

Кроме вышеперечисленных основных ориентиров, реформой предусматривается совершенствование отдельных элементов системы.

Так, например, совершенствование накопительной составляющей пенсионной системы предусматривается путем формирования и развития системы софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан государством, а также работодателями (за каждую тысячу рублей, внесенную добровольно, государство вносит дополнительную тысячу рублей, но не более 12 тыс. в год. При этом добровольный взнос должен быть не менее 2 тыс. руб. в год. Если речь идет о работающем пенсионере, то сумма в 12 тыс. руб. увеличивается государством в четыре раза и составляет 48 тыс. руб.).

Данная программа софинансирования начала действовать с 2009 года в целях пополнения бюджета Пенсионного фонда. По мнению некоторых экспертов, если ту тысячу, которую ежемесячно должен перечислить гражданин, положить на банковский депозит, то тогда за счет банковских процентов можно будет заработать даже больше, чем от «государственного софинансирования» пенсий¹³.

Реформой предусмотрено совершенствование законодательного урегулирования порядка финансирования выплат накопительной части трудовой пенсии и повышения прозрачности функционирования накопительной составляющей пенсионной системы на основе совершенствования системы регулирования, контроля и надзора в сфере формирования и инвестирования пенсионных накоплений, в том числе со стороны гражданского общества, включая совершенствование учета и отчетности и установление стандартов раскрытия информации субъектами отношений. В данном отношении стоит отметить, что на уровень коррупции в Пенсионном фонде проводимая реформа пока заметно не повлияла. Напомним читателю, что еще в конце 2008 года было возбуждено уголовное дело против экс-главы ПФР Геннадия Батанова, обвиняемого в превышении должностных полномочий и нанесении фонду ущерба более чем на 43,5 млн руб. В 2009 году в ПФР прошли серии арестов по громким делам о коррупции в региональных отделениях.

Таким образом, хотя с окончательными выводами торопиться не стоит, необходимо отметить, что значительного повышения так называемых «антикоррупционных механизмов» в реформированном социальном и пенсионном законодательстве не появилось и кардинально меняющих ситуацию новшеств, кроме повышения ставок, монопольного контроля ПФР за сбором взносов, декларирования таких общих понятий, как «гражданское общество», «прозрачность» и т.п., реформированная система пока не явила.

¹³ Подробно эта схема разобрана в статье «Кто кого софинансирует?» // Газета «Ведомости» от 06.11.2009.

Итог № 3. «Корруптированность» Пенсионного фонда остается высокой.

Помимо вышеперечисленного, реформа предполагает комплекс мер по упорядочению налогообложения взносов работодателей в негосударственные пенсионные фонды на цели негосударственного пенсионного обеспечения своих работников, с тем чтобы размеры резервов негосударственных пенсионных фондов стали основой для повышения уровня обеспечения участников негосударственных пенсионных фондов в пенсионной системе Российской Федерации.

К сожалению, вопрос участия страховых организаций в системе обязательного пенсионного страхования реформой не затрагивается, при том что в отличие от НПФ, которые не дают гарантии на случай смерти в течение периода накопления пенсионного капитала, страховые компании могут накапливать пенсионный капитал и одновременно давать покрытие в крупной сумме на случай смерти.

Итог № 4. Реформой не затронут вопрос об участии страховых организаций в системе обязательного пенсионного страхования.

Однако самые болезненные последствия реформы будут ощутимы для бизнеса с высокой долей расходов на оплату труда. Это придется ощутить малому и среднему несырьевому бизнесу, бизнесу в сфере инноваций с высокой долей добавочной стоимости, создающейся непосредственно работниками. Здесь, в отличие от сырьевого бизнеса, высока доля расходов на оплату труда и повышение ставок страховых взносов окажется для этих компаний чрезвычайно болезненным.

Итог № 5. Повышение ставок страховых взносов приведет к тому, что нагрузка на фонд оплаты труда в России станет одной из самых высоких в мире.*Литература:*

1. Налоговый кодекс РФ (часть вторая): Федеральный закон от 05.08.2000 №117-ФЗ.
2. Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 №167-ФЗ.
3. О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования: Федеральный закон от 24.07.2009 №212-ФЗ.
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования»: Федеральный закон от 24.07.2009 №213-ФЗ.
5. Томчин Г.А. «Почему Россия не Китай» // Правое дело. 2007 Апрель №7.
6. Абрамов М.Д. «Вопросы совершенствования налоговой системы России» // «Налоговые споры: теория и практика» 2007 №9.
7. Лельчук А.Л. «Пенсионная система России: реформа продолжается» // «Финансы», 2009, №1.
8. Казаков А.А. «Налоговая политика развитых стран в сфере взимания социально ориентированных налогов» // журнал «Налоги» 2007 №1.
9. Ветрова Н.С. «Система социального страхования и государственной помощи» // Финансирование социальных программ в странах Запада. М., 1993. С. 20 - 30.
10. Ken Messere, Flip de Kam, Christopher Heady. Tax Policy: Theory and Practice in OECD Countries. New York: Oxford University Press Inc., 2003. 267 p.
11. Соловьев А.К. «Пенсионная система после реформы 2010 года: есть оптимизационный вариант» // «Налоговая политика и практика» 2010 №5 С. 16 - 23.